

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Мария Владимирова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6316** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „СИНДРА ФАРМ“ ООД – редовно призован, се представлява от АДВ. К., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призован, се представлява от ЮРК. Я. и ЮРК. С. С., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и допълнение към нея срещу решение на СРС от 26.04.2023 г. по административно наказателно дело № 12087/2022 г.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Представям три броя решения на директора на ТД „Митница“ – С..

Първото, с което се определя нова митническа стойност и тарифна позиция за стоките по изброените в решението единадесет броя декларации за внос, между които и процесното, по което е издадено обжалваното НП. Това решение бе обжалвано пред директора на агенцията, който със свое решение, което също прилагам, отмени въпросното решение и в крайна сметка директорът на ТД издаде трето решение, с което спря производството по делото до получаване на информация по линия на

международно сътрудничество и до приключване на иницирано със сигнал от страна митническите органи досъдебно производство. Считам, че тези решения са относими към предмета на спора, защото с тях се определя нова стойност, която пък е в основата на определената в НП имуществена санкция, тъй като първата присъжда равностойността на държавните вземания, избегнати според твърдяното НП, изчислени въз основа на стойността. След което се присъжда и отнемане на стоките с нейната равностойност, което пак е изчислено на база на тази стойност, която видно от актовете на самата митническа администрация е отменена. В този смисъл считам, че същите са относими към предмета на спора. Процесната декларация е фиксирана в таблица, за да се вижда за коя става въпрос. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Я.: Моля да не приемате така представените доказателства. Същите нямат отношение към предмета на настоящото производство, макар решенията, които се представят да касаят и митническата декларация, предмет на издаденото НП, митническата стойност на стоката – предмет на нарушение, за нуждите на административнонаказателното производство е определена по реда на Регламент 952/2013 г., като това становище е приложено по делото. В първото заседание пред Районен съд адв. К. изрично е оттеглил искането си за назначаване на СИЕ за определяне на митническата стойност и тарифно класиране, като е заявил, че приема така определеното с НП. Решенията, които се представят, са решения по отношение на определяне на публични държавни вземания в различно административно производство, което не е приключило и което няма характер на преюдициалност или свързаност с настоящото производство, тъй като в константната практика на настоящата съдебна инстанция винаги се е приемало, че тези две производства са независими едно от друго и в тези две производства следва да се установят на самостоятелни основания по реда на АПК и НПК съответно относимите факти, които да се докажат. В този смисъл това решение може да е индиция, че административното производство не е приключило, като причината, поради която не приключило, е наличието на образувано досъдебно производство във връзка с данни за документни престъпления по отношение на същите митнически декларации. Същите не представляват и нови доказателства, били са налични към момента на разглеждане на делото пред Районен съд и считам, че в настоящата касационна инстанция същите не могат да бъдат приети и разглеждани. Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от касатора в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като по тяхната относимост, съдът ще се произнесе със съдебното решение.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите изцяло предявената пред Вас касационна жалба на база на доводите и аргументите, изложени в същата. Считам, че безспорно са налице

допуснати сериозни процесуални нарушения от страна на въззивната инстанция – СРС, които опорочават издадения съдебен акт и обуславят неговата отмяна. В този аспект, моля за Ваш съдебен акт, който да го отмени и да върне делото за ново разглеждане на същата инстанция. Ако алтернативно прецените, че не са налице достатъчно основания за връщане на делото за ново разглеждане, моля да се произнесете с решение по същество, с което да отмените обжалвания съдебен акт и да отмените обжалваното процесно НП, като неправилно и незаконосъобразно.

ЮРК. Я.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Не са допуснати твърдените процесуални нарушения и не е ограничено правото на защита. Бяха проведени над пет заседания по делото, в което бяха събрани всички изискани от страните доказателства. Считам, че същото е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила. Подробни съображения излагам в писмени бележки. По отношение на днес представените доказателства, моля да имате предвид изложените от нас съображения по тяхното приемане и да ги имате в предвид по същество. В зависимост от изхода на спора, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в определен от Вас размер.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: