

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6637** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за противодействие на корупцията (КПК), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от служител с юридическо образование Л. М., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Ю., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № РН-КПК-КИ-16-23-18 от 24.06.2024 г. на КПК, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 21949/05.07.2024 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата, както е предявена. В нея сме формулирали две алтернативни искания – за обявяване на обжалвания индивидуален административен акт като нищожен поради липса на компетентност, и второто е при условията на евентуалност - за отмяна. Аргументираме отмяната поради незаконосъобразност в

тесен смисъл - със съществено нарушение на материалния закон, несъответствие с целта на закона и с оглед изискванията на чл. 146 АПК - съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Представили сме доказателства, които моля да приемете. Не възразяваме да се приеме приложената административната преписка. Представяме и моля да приемете: Решение № 340/16.07.2024 г. на УС на БНБ, с което е установено по отношение на доверителя ми нарушение на чл. 14, ал. 1, пр. 1 и 2 ЗБНБ, както и докладна записка от 16.07.2024 г. на управителя на БНБ, въз основа на която е прието решението; жалба, вх. № БНБ-93904/22.07.2024 г. срещу същото решение по която е образувано и е висящо пред Върховен административен съд адм. дело № 7373/2024 г., със статут на спряно, поради отправено преюдициално запитване; мотиви на Министерския съвет (МС), с които е сезирал Народното събрание (НС) през 2004 г. със законопроекта за изменение на чл. 12, ал. 5 ЗБНБ.

Решението на Управителния съвет (УС) на БНБ представяме, като мотиви, относно обстоятелството, че това решение изцяло е реферирало към процесното решение. В диспозитива на решението на УС се казва, че се установява несъвместимост на основание нарушение на чл. 14, ал. 1, предл. 1 и 2 ЗБНБ поради несъвместимост, установена с решението на КПК. От съществено значение е, че в мотивите решението на УС на БНБ над 10 пъти реферира към процесния акт. Тоест, без процесния акт решение на УС на БНБ за наличие на основания по чл. 14, ал. 1 нямаше да има. Това стабилизира изцяло тезата ни, че в случая се касае за индивидуален административен акт, който директно засяга права и законни интереси на доверителя ми.

Мотивите на МС представяме за установяване на това, че в тях МС изрично препоръчва, в качеството си на вносител, да се тълкува стеснително нормата на чл. 12, ал. 5.

Моля ответната КПК да бъде задължена в следващото съдебно заседание да удостовери обстоятелството дали е била извършена проверка на представената по преписката декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ (отм.), депозирана от доверителя ми през месец август 2023 г., част II. Става дума дали дирекция „Публичен регистър“ при задължителната служебна проверка, която в 6-месечния срок от август 2023 г. е следвало да извърши за съответствие на тази декларация, е установила несъответствие по декларираните от доверителя ми обстоятелства по част Втора. Относно декларацията по чл. 35, ал. 1, т. 1 - за несъвместимост, която също е представена към преписката, не ми е известно да съществува нормативно изискване за задължителна служебна проверка. Декларацията по т. 2, където доверителят ми изрично е записал към август 2023 не съм член на УС на сдружение с нестопанска цел (СНЦ). Искането ми е КПК, в частност дирекция „Публичен регистър“, която е следвало да извърши служебна проверка на декларацията по чл. 35, ал. 1, т. 2, депозирана при тях през м. август 2023 г., дали е установила несъответствие по декларацията, в частта за обстоятелството, че моят доверител е декларира, че не е член на УС и нещо повече - 12 месеца преди август 2023 г. Искането ни е ответникът да отговори дали е извършена проверка по този запис, което е задължително и трябва да стане в 6-месечен срок, и дали е установено несъответствие. Изводът е, че КПК при направената проверка не е установила несъвместимост, не е установила, че доверителят ми е член на УС на СНЦ. В единия случай се приема, че няма несъответствие в декларацията, а в другия, по постъпил сигнал през октомври 2023 г. едва през м. юни 2024 г. се установява такава несъвместимост, като не е неизвестно по какви мотиви производството за несъвместимост продължава толкова дълго. Държим

на това искане, защото би посочило противоречивост в дейността на Комисията, тъй като тя е единен централизиран орган и има функции както в материята на декларацията по чл. 35, т. 2, така и сезиращи функции в материята на несъвместимостта, тоест би показало различна практика. Моля да се отправи искане до УС на БНБ като трето неучастващо в процеса лице, с въпрос да удостовери, на база на днес представеното решение на УС, въз основа на кой акт е приел, че е налице условието по чл. 14, ал. 1, пр. 2 ЗБНБ. Пред Върховния административен съд, тъй като има известна неяснота по този въпрос, те изрично заявиха, че актът, въз основа на който установяват, че А. Г. е признат за виновен за извършено сериозно нарушение, е решението на КПК. Ако приемете, че е именно въз основа на процесния акт, ще оттегля искането. На следващо място, моля да бъдат разпитани 3 свидетели, единият от които е пред залата. Свидетелите са членове на УС на „Голф клуб Благоевград“, на „Балкански -Паница Институт за научни издирвания“ и на трето място, на „Йонтех Инженеринг“ ООД, който е пред залата. Фактите, които ще установяваме с разпита им са дали моят доверител е извършвал неплатена дейност в рамките на юридическите лица с нестопанска цел и на търговското дружество. Какви са били отношенията им, посещавал ли е техните офиси, ангажиран ли е бил в някакви законопроекти. Целта ни е да докажем, че съставът на чл. 12, ал. 5, изр. 2 липсва. Държим на събиране на доказателства. Моля да съобразите обстоятелството, че доверителят ми не е бил конституиран като страна в производството пред Комисията. Производството си протича в рамките на 8 месеца тайно, изведнъж доверителят ми получава съобщение, че му е установена несъвместимост.

ЮРК. М.: Поддържам представеното с административната преписка становище от КПК, като считаме, че жалбата е процесуално недопустима и моля да бъде оставена без разглеждане. Представям, във връзка с указанията на съда, доказателства за компетентност на органа. Законът за противодействие на корупцията е влязъл в сила на 06.10.2023 г. Трябваше да се разделим на 2 комисии, което е извършено, като в тримесечен срок НС трябваше да номинира комисия по избора на членовете на нашата комисия. В момента сме две комисии. КПК, която беше създадена със закона, влязъл в 06.10.2023 г., и комисията, която остана да работи по остатъка от ЗПКОНПИ, наричана в момента ЗОНПИ, действат с един и същи състав. Тъй като НС в 3-месечния срок не само не избра членове на новата ни комисия, а и не номинира комисия, която да извърши този избор, продължава да действа това положение, че членовете на ЗПКОНПИ действат едновременно като членове и на двете комисии. В ЗПК, в който е включена материята за несъвместимостта, и чл. 13, ал. 1 т. 8, в която изрично се казва, че при установена несъвместимост, органът сезира органа по избора или назначаването, е изцяло в правомощията на КПК. Това е по новия закон. В момента тази комисия работи при действието на § 7 ЗПК. Ако този параграф не се приеме за действащ, означава, че двете комисии остават безпредметни. Те осъществяват своето функциониране, доколкото органът, който следва да си свърши работата – НС, не я е свършил до момента. Административната преписка е в цялост. Други доказателства няма да сочим. Във връзка с разпределението на доказателствена тежест, заявявам, че Комисията има становище, включено в решението и то е, че съгласно чл. 12, ал. 5, управителят и подуправителите на БНБ не могат да извършват друга дейност, освен преподавателска или като членове на органи на дружества, в които БНБ има участие. Тук е категорично, че друга дейност, освен в дружества, в които БНБ има участие г-н Г. няма как да е участвал и не би следвало да е участвал.

Видно от всички доказателства, той е напуснал търговското дружество, в което е участвал през м. ноември 2023 г. и не е декларирал този факт в декларацията. Приравняваме дейност и участие. Като член на управителен или контролен орган на СНЦ, доколкото всяко участие в орган е свързано с определена дейност, като поради забраната на чл. 12, ал. 5, която изрично забранява извършването на платена дейност, остава хипотезата, че би следвало е да извършвал неплатена такава и в този смисъл би следвало да е уведомил УС на БНБ и да е получил нейното становище по въпроса. Няма да представям доказателства във връзка с изричните указания на съда за разпределението на доказателствената тежест. Изложили сме становището на комисията в процесния акт за еднозначност на извършване на дейност по смисъла на закона, с участие в органи на управление и контрол, доколкото говорим за подуправители на БНБ и за ТР, който е публичен. Смятаме, че всеки факт, вписан в търговския регистър (ТР) е достъпен до всяко трето лице. Позоваваме се само на всички публични данни, които касаят в този смисъл и упражняваната дейност или участие в такива дружества, тъй като за нас това е фактът и това е регистърът, към който всяко трето лице, в случай че е заинтересовано от решение на БНБ, би могло да атакува актовете. По отношение на представените доказателства, в случай че делото се отложи, моля да ми се даде възможност да взема становище по тях. Във връзка с искането за предоставяне на доказателства за извършената проверка на декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 2, там е декларирал ДОО и притежавани от него дялове на стойност 117 000 лв., но не е декларирал участието в двете СНЦ. Заявявам, че с оглед влизането в сила на закона на 06.10.2023 г., същият този закон, в чл. 6, ал. 1, т. 50 и 51, включи още 9000 лица в обсега на този закон. В тази връзка и във връзка с всички тези процеси, проверката, сроковете за която са инструктивни, все още не е приключила. Моля да не допускате разпит на свидетели, тъй като всички факти, за които се иска събиране на гласни доказателства, необходими за делото, се установяват документално. В този смисъл, дали и доколко г-н Г. е извършвал дейност в търговското дружество, в което е участвал 4 месеца след встъпването си в длъжност, е неотнормимо към настоящото производство. Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка, както и днес представените писмени доказателства от двете страни. Моля да ми се даде възможност в другото съдебно заседание да взема становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства. Досежно искането за допускане на свидетели, считам, че същото е недопустимо, исканите факти и обстоятелства, които се цели да се оборват, са публично известни от ТР и други институции, поради което моля да не уважавате искането. Към настоящия момент нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. Н.: Не е вярно, че нищо не се е случило след 24.06.2024 г., респ. след 01.07.2024 г. – датата на която депозирахме жалбата. На 16.07.2024 г. беше прието решението на УС на БНБ, базирано изцяло на процесния акт. Съвършено грешна е позицията на КПК, че членството в управителен орган, респективно, притежаване на дялове на едно дружество е дейност по смисъла на чл. 12, ал. 5 ЗБНБ. По принцип законът забранява в § 1, т. 4, където е определението за несъвместимост, извършване на дейност и заемане на длъжност. В конкретния случай, забранените длъжности са посочени изчерпателно в чл. 11, ал. 1, т. 4 – сред тях не е нито притежаване на дялове, нито членство в УС на СНЦ. А терминът „дейност“, според Тълковния речник, предполага доста по-сериозно поведение, постоянна работа, целенасочени усилия към постигане

на определена цел. Ние твърдим, че формалното приобщаване и формалната общност към УС на СНЦ не е никаква дейност по смисъла на чл. 12, ал. 5. В тази връзка искаме да представим доказателства, че доверителят ми не е извършвал такава неплатена дейност. Това е нещо различно от записите в ТР, защото самата обща концепция на несъвместимостта забранява изпълняването на определени дейности. Концепцията на наказателното право (практиката в тази насока е много голяма) също категорично възприема членството в УС на СНЦ именно като длъжност. Второ, тук се прави заигравка с изречение 1 на чл. 12, ал. 5. Правното основание на приетия административен акт е именно чл. 12, ал. 5, изр. 2. Нас ни интересува има ли неплатена дейност, която може да породии конфликт на интереси или няма такава. Ако Комисията си беше направила труда да конституира моя доверител, щеше да види, че той е депозирал оставки около година, година и половина преди встъпване в длъжност. Представям изразени волеизявления от 25.05.2022 г., заедно с удостоверение от Сдружение „Балкански – Паница Институт за научни издирвания“, както и волеизявление за оставка от 20.12.2021 г., отправена към „Голф клуб - Благоевград“.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 05.07.2024 г., за която юрк. М. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства, като дава възможност на ответника и Прокуратурата да изразят становище по тях, с оглед евентуалното им оспорване, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с преписи за жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства за компетентността на органа издател на административния акт – решения на НС публикувани в „Държавен вестник, бр. № 37/2018 г., бр. № 99/2019 г. и бр. № 11 от 2022 г.

НАМИРА за недопустимо и отхвърля искането на жалбоподателя да бъде задължено трето неучастващо в делото лице – БНБ, да удостоверява какво е било волеизявлението му или да уточнява волеизявлението си, изразено в решение № 340/16.07.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващото съдебно заседание да ангажира доказателства относно извършването, респективно неизвършването на проверка на декларацията на жалбоподателя за имущество и интереси, вх. № В1762/11.08.2023 г. по чл. 35, ал. 1 т. 2 ЗПК, включително по т.IV.10 – „Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества“ и раздел VII.15 и т.18.

НАМИРА за основателно искането за събиране на гласни доказателства за обстоятелствата, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя и ДОПУСКА до разпит трима свидетели на жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

А. В. Ц. – 40-год., неосъждан, без дела със страните и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Ц.:

Управител съм на „Йонтех Инженерниг“ ООД от 2011 г. Познавам се с г-н Г. малко след това, когато той стана съдружник във фирмата. Той разполагаше с 2% участие. През 2023 г. приключи участието му. Г. Г. не е осъществявал никаква дейност за периода от 26.07.2023 г. до м. ноември 2023 г., а и по време на цялото ни съдружие той не е участвал в дейностите. Той няма сключени трудови или граждански договори. Не е посещавал офиса на дружеството, който се намира на [улица]. В този период не сме имали заседания на Общото събрание на дружеството. Събрали сме се само веднъж, за да отпишем г-н Г.. Той не присъства и не участва тогава. За всички години не му е изплащано никакво възнаграждение – нито чрез граждански или трудови договори, нито дялове.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: През цялото време, откакто познавам г-н Г., той само е бил съдружник. Целта на дружеството беше да направи един проект, който в момента е замразен. Цената на един дял към 2023 г. реално делът няма различна стойност от номиналната, тъй като в момента дружеството не извършва дейност по проекта. Капиталът е 5000 лв., 200 лв. е участието на г-н Г.. Г. Г. е придобил тези дялове на посочената от него цена, но към 2011 – 2012 година. Не мога да кажа, според мен към 2023 г. реалната цена е номиналната цена, тъй като дружеството няма дейност. Идеята на участието на г-н Г., когато се запознахме с него, беше да направим общ проект, свързан с екология и преработка на суровини и от тях да произвеждаме мед и цинк. По стечение на обстоятелствата не успяхме да реализираме този проект. Затова казвам, че дружеството не е изпълнявало дейност. Капиталът е 5000 лв. не е увеличаван. Г-н Г. също е ошетен в случая, както аз.

На въпроси на адв. Н., СВИДЕТЕЛЯТ: В момента дружеството не извършва дейност. То трябваше да е свързано само с този проект. Ние си имаме други инженерингови фирми, които си работят. Бяхме се събрали с г-н Г. и други партньори, за да създадем това предприятие. За съжаление то и до момента не е тръгнало. Не са изплащани дивиденди, няма от какво да дойдат. Всичко е публикувано в Търговския регистър.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.10.2024 г., от 10,30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

