

Протокол

№

гр. София, 19.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2530** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,01 явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 09.03.2012 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: На стр. 4 твърдите, че има свързано застрояване между двете УПИ, което по същество представлява материализирана граница, тя отразена ли е в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в частта, в която са изградени двете сгради на калкан, границата я има, показани са две сгради. Като имотна граница не е отразена, защото не може да се отрази само въз основа на свързаното застрояване. Би следвало след извършване на изменение на РП и образуване на две УПИ, да се попълни имот по границите. Тук е извършена обратната процедура, това се прави много пъти - първо се дели УПИ и не се попълва имот. Няма имотна граница. Не е попълнен имот.

АДВ. М.: Тази материализирана граница при свързаното застрояване отразена ли е в КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извън частта между двете сгради няма граница – отпред е детска площадка и зелена площ, а отзад е асфалтова площадка.

Сключеното застрояване е отразено, нанесени са две сгради. Ако не беше отразено, трябваше да е компактен контур на сградите и да е една сграда, а в случая са попълнени две сгради с № 1 и № 2, което означава, че е показано именно наличието на сключено застрояване.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: По отношение границата В-В1 – този контур между В-Г-Д-В1-Б, между В-В1 не е материализирана границата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, логично е да не е материализирана, тя е оставена, за да се обслужва поста.

АДВ. М.: Тази граница има ли я по КП и по РП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, показана е на следващата скица – има я и в кадастъра и в РП.

АДВ. М.: Има ли материализирана граница, отразена в кадастъра и в РП между букви В-Г-Д или това е ограда, за да се ограничи достъпа до трафопоста?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е ограда, съществуваща масивна ограда. Тя е, за да се отдели площадката на трафопоста.

АДВ. М.: В този участък В-В1-Д-Г отделен имот ли е, или е оградена част, за да се ограничи достъпа до трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като имаме външен трафпост, той би следвало да разполага с прилежаща площадка, както е в нормативните изисквания за обслужване на трафопоста - т.н. прилежащ терен. За мен е логично този прилежащият терен да се обособи в отделен имот, независимо дали е част от имота на жалбоподателя или не. Той е обособен и по нормативната уредба се изисква да има такъв терен, прилежащ около трафопоста за неговото обслужване. По документи го няма. В проекта го има, но като имотът между тези букви го няма отразен. По документите тази територия попада в площта, с която се легитимира жалбоподателя.

АДВ. М.: Напълно ли съвпада площта по документи за собственост, по графични данни и по КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между сумарната площ на двете УПИ и съответства на имота, нанесен в КК по площ, разликата е съвсем малка – около 4 – 5 кв. м, което е съвсем допустимо.

АДВ. М.: Изграденият трафопост и материализираната границата по буквите В-Г-Д

нови ли са, възможно ли е да не са били изградени към момента на заснемането, възможно ли е да не са били изградени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По това, което установих, сравнявайки документите за изграждане на основната сграда и удостоверенията за въвеждане в експлоатация успоредно са вървели с процедурата по заснемане на КК – процедурата по кадастрална карта е стартирала март месец 2008 г., заснемането е започнало най-рано през лятото. РС е през 2007 г., строителството е прието през 2009 г. Не мога да преценя дали трафопостът е бил построен, както и не мога да преценя дали всички огради са били налични към момента на заснемането, успоредно са вървели двете процедури – по строителството и заснемането.

АДВ. М.: Моля да ми дадете срок за представяне на строителната документация на трафопоста, включително договора за учредяване на сервитутно отстояние на ЧЕЗ, след тези документи, ще имам допълнителни въпроси към вещото лице, а именно: Дали към датата на заснемането е бил изграден грубият строеж на трафопоста и бил ли е отреден самостоятелен имот. Твърдим, че е, както и че към датата на заснемането на място е имало материализирана граница между двете УПИ. Заснети са по различен начин и там е имало огради. Моля да се извърши проверка в техническия отдел на района дали има издадено РС между двете УПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това може да се установи, ако има проект за организация и изпълнение на строителството и в този проект да е предвидена някаква временна ограда, за която трябва да има одобрени книжа.

АДВ. М.: Твърдим, че преди започване на самото строителство е имало изградена ограда.

АДВ. М.: Предоставям на съда. По отношение на трафопоста, представено е удостоверение за въвеждане в експлоатация и вещото лице направи извода и е безсмислено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда с препис за ответника, да ангажира писмени доказателства за установяване на твърдените от нея факти и евентуално да формулира допълнителна задача към основната съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2012 г. от 09,30 часа, за която дата жалбоподателят и ответникът са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: