

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11251

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **6618** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от 03.11.2025г. от „Филибет“ ООД, чрез адв. Г., с искане за изменение на решение № 31459 от 26.09.2025г. по адм. д. № 6618/2025г. на АССГ, 41 с-в в частта за разноските като се присъдят претендираните от молителя разноски в цялост.

Ответникът по искането – изпълнителния директор на НАП, редовно уведомен на 13.11.2025г., не изразява становище по искането.

Производството по делото е било образувано по реда на чл. 145 и сл. от АПК по жалба от „Филибет“ ООД, със седалище в [населено място], чрез адв. Г., срещу решение № 000030-2743 от 03.04.2025г. на изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение заявление за възстановяване на недължимо платена държавна такса по чл. 30, ал.6 от ЗХ, изчислена съобразно §22, ал.1 от ПЗР на ЗДРБ за 2024г. в размер на 22500лв. С решение № 31459 от 26.09.2025г. по адм. д. № 6618/2025г. на АССГ, 41 с-в съдът е отменил решение № 000030-2743 от 03.04.2025г. на изпълнителния директор на НАП и е върнал преписката за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите указания. Със същото решение е осъдил НАП да заплати на „Филибет“ ООД сумата от 2475 лв. разноски по делото, като е уважил възражението за прекомерност на административният орган. Решението е съобщено на „Филибет“ ООД на 01.10.2025г.

Съгласно § 40 ПРЗ на ЗИД на АПК /ДВ бр. 63/2025 г. в сила от 05.08.2025г./ неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Тъй като се касае за неприключило съдебно производство, то не намира приложение разпоредбата на чл. 176а АПК /нов – ДВ бр. 63/2025 г., в сила от 05.08.2025 г./. Поради това молбата за изменение на решението в частта за разноските следва да се разгледа по реда на чл. 248 ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК. Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК допуска възможността съдът, по искане на страните, да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските, но искането за това е обвързано с преклузивен срок, който в случая е 14-дневен, понеже процесното решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок, считано от получаването на съобщението за постановяването му от страната. При

извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена извън срока по чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК – на 03.11.2025г. при изтичане на срока на обжалване на решението на 15.10.2025г. Поради това същата се явява процесуално недопустима поради просрочие.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, АССГ,II отделение, 41 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на „Филибет“ ООД, чрез адв. Г., с искане за изменение на решение № 31459 от 26.09.2025г. по адм. д. № 6618/2025г. на АССГ, 41 с-в.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБългария.

Преписи.

СЪДИЯ: