

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **628** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Е. П. е редовно призван, представлява го адв. Б., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно призван, представлява го юрисконсулт С., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи и с изявлението, че е в цялост.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка.

ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да отмените изцяло атакувания от нас РА. Считаю същия за неправилен

и необоснован. Моля при постановяване на решението да вземете предвид подробните възражения, развити в жалбата и които сочат на неправилността и незаконосъобразността на атакувания от нас РА. Претендирам разноси – платената държавна такса.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана и необоснована. Производството е протекло по специалния ред, като лицето е било наясно в какво се състоят установените данъчни задължения, без да ангажира необходимите доказателства, а именно, че е предало парични суми във връзка с твърдението му, че е осъществявало търговията от името и за сметката на дружеството „А Я Строй“. В същото време не е доказало и че е работило в това дружество. Установено е, че то не е било заето по трудово правоотношение, но не е доказано и че е заето по някакво друго правоотношение. Единственото налично доказателство е пълномощното, представено от [фирма]. В тази връзка и с оглед на факта, че дружеството, от името на което е осъществявана търговията, не е декларирало осъществени продажби и не е декларирало доходи, които следва да бъдат облагани и по реда на чл. 92 ЗКПО, органът по приходи, включително и решаващият орган, е преценил, че тези доходи следва да бъдат обложени при физическото лице, което е действало от свое име за своя сметка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: