

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

Явява се Д. Татуз, преводач от/на арабски език на жалбоподателя в настоящото съдебно производство – уведомен по телефона.

Назначава Д. Татуз, преводач от/на арабски език на жалбоподателя в настоящото съдебно производство

Снема самоличност – Д. Татуз 68г. неосъждан, бдр

Предупреждава за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде верен превод.

Извършва превод на процесуалните действия в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. А. лично и като законен представител на малолетните й деца А. Х. А., Джихад Х. А., А. Х. А., М. Х. А. тук е , А. Х. А., и още едно всички граждани на И. – редовно призовани, жалбоподателката се явява лично. Явяват се малолетните деца А. Х. А., М. Х. А., А. Х. А.. Не се явява Джихад Х. А. –вместо него майка му, А. Х. А. не се явява, вместо него майка му. Представяват се от адв. Л. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган при ДАБ - МС – редовно призован, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ поотделно – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е по жалба на Х. Х. А. лично и като законен представител на малолетните ѝ деца срещу Решение № 15 Х/09.09.2021г. на интервюиращ орган при ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, окомплектована и изпратена под опис от органа и приложена с жалбата – представляващи доказателства в два тома.

ДОКЛАДВА постъпил социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ – Х. с дата 01.11.21г.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Да се приеме социалния доклад. Основното ни възражение е по чл. 6а ЗУБ - при прилагането на закона първостепенно значение има най-добрият интерес на детето, преценката на най-добрия интерес на детето се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за закрила на детето, както и чл. 9 ЗУБ, свързано с преценка и психологически анализ спрямо това, как се чувстват децата. Актуалната ситуация в И. е неотнормална. семейството не е пряко засегнато от обстановката в страната, а от лични отношения, от бившия съпруг на доверителката ми, който е бил член на групировка, противоречаща с ИДИЛ, и те са обект на лична заплаха. Децата са заплашени, че ще бъдат отвлечени и убити, а майката ще бъде убита, тъй като тя е избягала с тях да ги спаси. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Предоставям на преценката на съда да представя актуална справка за страната по произход. Становище по социалния доклад ще взема в писмени бележки. Моля за копие от същия.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЕМА постъпилите на 01.11.2021г. социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ – Х.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените процесния административен акт. Моля да постановите решение, като вземете предвид на чл. 6а от ЗУБ. В процесния акт не е направен обстоен анализ за интереса на децата. Обсъдено е формално, липсва становище на компетентния за интереса на децата орган. Доверителката ми и децата ѝ, които са пет на брой нямат възможност да се завърнат в И., тъй като нямат дом. Децата са заплашени, че ще бъдат отвлечени и убити, а тяхната майка ще бъде убита, тъй като при раздялата с бившият ѝ съпруг той е казал, че ако се върне, със сигурност

ще бъде прекратен живота ѝ. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да бъде отменен административния акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/ - не мога да се върна в И., защото бившият ми съпруг има нова жена и дете от нея. Получавам заплахи от него. Баща ми ми се обажда и ми казва да не идвам, тъй като и аз ще имам проблеми и те също ще имат проблеми. Казва ми: остани си там, гледай децата, не създавай и на нас проблеми. Изпитвам притеснение да се върна в И., за да не си загубя децата. /Жалбоподателката видимо разстроена/ – страхувам се от връщане в И. за себе си и за децата, ще ми ги вземат. Бившият ми мъж ще направи нещо на децата. Аз без тях не мога. Те без мен не могат. Свикнали са с мен.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите административния акт. В преписката са налице данни, че бащата се намира в Турция. Сега разбирам, че е женен и има ново семейство. Да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/ – като тръгнах, бившият ми съпруг беше в Турция с цялото му семейство. Новата му жена е от Турция. Те са ту в И., ту в Турция.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да представи писмени бележки в 14-дневен срок, като му се предостави и копие от социалния доклад.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача за извършения превод в размер на 40лв, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: