

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4861** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. Н. С., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на АГКК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. М., представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Л. Ц. Л., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

П. Ц. Л., редовно уведомен по чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не изпраща представител.

А. К. К., редовно уведомен по чл. 137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

КОНСТИТУИРАНИТЕ с определение от 23.07.2012 година заинтересовани страни:

А. М. Д., редовно уведомена по чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

Ц. М. И., редовно уведомена по чл. 137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

М. П. В., редовно уведомена от предх с.з., не се явява, не се представлява.

Е. В. В., редовно уведомена по чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

И. В. В., редовно уведомен по чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото молба от 15.10.2012 година от жалбоподателката с доказателства за внесен депозит за вещо лице и молба становище от жалбоподателката от 15.10.2012 година с приложен нотариален акт.

ДОКЛАДВА постъпило извън законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144

АПК заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Не възразявам, че заключението е извън срока по чл.199 ГПК, да се изслуша вещото лице. Да се приеме докладвания от съда към молбата от 15.10.2012 година нотариален акт.

АДВ. М. - Не възразявам, че заключението е извън срока, да се изслуша вещото лице. Да се приеме представения към молбата на жалбоподателката от 15.10.2012 година нотариален акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. - Да се изслуша вещото лице, не възразявам, че заключението не е в срока. Да се приеме представения с молбата от жалбоподателката нотариален акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложения към молбата на жалбоподателката от 15.10.2012 година Нотариален акт № 105, том VIII, дело 193 от 1928 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. К. – По отношение т.І.4 на страница 2 от заключението, І-ви вариант – съм измерила дължината на лицето на имота и на дъното. Лицето е 21,10 м., а дъното 20,75 м., това е при измерване с ролетка. Тези дължини съответстват с тези в кадастралната карта и съответстват на графичната точност.

Това измерване го направих с цел да проверя дали, имота както е заграден на място съответства на тези скици приложени по делото от старите планове и скицата на вещото лице, което е приложило по делото по предходно дело във връзка с делбата и съм констатира тези, които са на място. В момента не съответстват на тези дължини, които са в графика на старата делба, там е записано 22-23 метра.

Посоченото в заключението на стр. 3 /горе/, че имота на жалбоподателката с пл. №905 се различава от отредения парцел ІХ, кв. 45 съм имала предвид, че се различава по конфигурация и площ.

В т.І.9 имам предвид, че не са използвани карти и планове, извън кадастрален и регулационен план, който е действащ -например помощен план.

Жалбоподателката претендира имотът да се отрази по граници съобразно предходен регулационен план и скица към направената делба. Отразяването на имота е извършено по действащия кадастрален и регулационен план и в съответствие съществуващи на място граници.

Имота не е ограден само откъм [улица], това е западната граница и там е отразена

имотната и регулационна граница. Останалите граници са материализирани на място и съвпадат с имотните регулационни граници на действащия план.

Приоритетите по чл.14 са спазени и в двата варианта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.К. – От името на моята доверител, моля да уважите жалбата като основателна, мотивирана и доказана по съображения изложени в писмена защита, която днес представям.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

От приетата днес СТЕ се установява, че имота на жалбоподателката е отразен в съответствие с приоритетите по чл. 14, ал.1, и тъй като заповедта е издадена при действието на наредбата с изменението - м. октомври, бр.82. Независимо от това дори и при действието на старата наредба при изработването на кадастралната карта са спазени приоритетите, с оглед обстоятелството, че се установи, че са налице материализирани граници, които са материализирани по действащ кадастрален и регулационен план, а границата, която не е материализирана е отразена в съответствие с действащия кадастрален и регулационен план, тоест е спазен е приоритета по т.3, т.4 и т. 5 от цитирания по - горе чл.14 от Наредба № 3/2003 още повече, че кадастралната карта е изработена в съответствие с наличните данни по одобрен кадастрален и регулационен план.

АДВ.К. – Считам, че кадастралния план при нанасянето следва да отразява това, което е намерено на място, а не това, което е било по предходен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

