

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ В. И. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

Не се явява се свидетелят Гл. инспектор Е. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел С. – СДВР.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Същото е отложено за събиране на писмени и гласни доказателства.

Адв. Д.: Водим допуснатия свидетел.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел. Сне самоличността на същия:

Г. Г. В. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да говори

истината.

Адв. Д.: Познавате ли В. Д.? Моля да се опитате да възпроизведете на съда събитията от 10.07.2022 г.

Свидетелят В. (на въпроси на адв. Д. и на СЪДА): Познавам В. Д.. В системата на МВР съм и от 2017 г. работя с него в един сектор. Във въпросното мероприятие на 10.07.2022 г. бяхме в охраната заедно с останалите колеги. Става въпрос за масовите протести и съответно предприети действия в осигуряване реда, които са публично известни като т.на. събития под колоните на МС.

Не мога да кажа точна бройка нито на протестиращите, нито колко човека сме били изпратени, защото нямам данни за това и не съм компетентен да знам какви са били разпорежданията на ръководителите.

Бяхме след дневна смяна, отидохме реално след приключване на работното ни време. Бяхме извикани аварийно след приключване на работния ден, почти целия сектор отидохме. Отидохме на въпросния заформящ се протест, необорудвани и направихме кордон пред Министерски съвет с оглед събиращи се голяма бройка протестиращи, които искаха да преминат и да нахлуят вътре. Личното ми мнение като участвал и в други мероприятия, че хората, които бяха се събрали, не бяха с идеята на мирен протест. По-скоро искаха да се провокират действия, които да предизвикат в нас портивододействие. Нямахме никаква информация дали е разрешен и регламентиран протестът. Постфактум разбрахме, че е мероприятие, което няма право да бъде провеждано. То продължи до късните часове. Не мога да кажа с точност. Въпреки участието ми наред с колегата, аз никога не съм бил обект на дисциплинарни проверки или други производства във връзка с конкретните мероприятия на МВР на тази дата.

Нашите занятия, които се провеждат, имаме за цел подвеждане на такива високорискови ситуация на масови мероприятия. Гледат се хората, гледа се ръководителя на мероприятиято. От протестиращите хора към нас се изсипаха бутилки, предмети и други. Ние се гледахме един друг в какво състояние сме. Не съм виждал жалбоподателя да извършва действия, с които да наранява гражданин, да унижава граждани или някой от присъстващите. Не съм видял в него действия, несъвместими с професионалната ни дейност и Етичния кодекс. Постоянно хвърчаха бутилки и предмети от страна на гражданите. Мога да кажа, че в такава екстремна ситуация е възможно дори и аз да съм ритнал бутилка към граждани неумишлено, защото самата ситуация предполага бързи реакции и действия, но изключва умисъл. В тази ситуация трябваше да сме с допълнително оборудване. Разполагаме със защитно облекло тип Р. – пластмасово, но в конкретния случай не бяхме оборудвани с такива специални защити, защото трябваше да реагираме бързо. Колегата Д. беше около мен. Виждал съм го защото съм по-висок и имам видимост. Не мога да кажа за някакви конкретни негови действия. Не съм видял да е извършвал непристойни и непрофесионални действия.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. Д.: Държа на разпита на свидетеля Е. Й., който ни е допуснат в режим на призоваване. Моля поне още веднъж да бъде призован за явяване по делото.

Юрисконсулт И.: Смятам, че са налице писмени обяснения от същия и не необходимо

явяването в открито съдебно заседание..

С оглед становищата на страните, както и фактът ,че е налице редовно призоваване на допуснат свидетел, за който съдът е преценил, че гласните доказателства са относими и допустими в производството, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ПОВТОРНО допуснатият свидетел Е. В. Й. с изрично указания в призовката, че при неявяване в съдебно заседание на същия ще бъде наложена глоба по ГПК във връзка с АПК в допустимите размери.

За изслушване на гласни доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 18.10.2023 г. от 14:30 часа ,за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се призове свидетеля Е. В. Й..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: