

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. ЮГ ЕАД - редовно призован – не се представлява.

От жалбоподателя е изпратена молба чрез процесуален представител юрк.Р., в която сочи че не е възможно да присъства днес. Соци се че поддържа доказателствените искания посочени в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, се представлява от ЮРК.С. И., с пълномощно от днес.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВОЛТ АКТИВ ООД - редовно призована, не се представлява.

ЮРК. И.-: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с посочените в нея искания за събиране на доказателства и назначаване на съдебно икономическа експертиза с поставени въпроси.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 41632/17.11.2022 г.

ЮРК.И.: Оспорвам жалбата. Не следва да бъде допусната така поисканата експертиза,

доколкото въпросите няма да спомогнат за изясняването на предмета на спора и особено във връзка с това въпросите дали имотът е сграда или постройка и какво представлява. Считаме, че са неотнормими и доколкото е дадена дефиниция по отношение на това какво е сграда или постройка, допълнителните разпоредби на ЗКИ, както ЗЕВИ не прави разграничение и не слага допълнителни критерии по отношение на това каква следва да бъде сградата, която е присъединена. Предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на ответника, счита, че направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя е основателно, тъй като един от основните моменти в спора е характерът на въпросната постройка или сграда. Доколкото съдът не разполага със специални знания, а и от материалите по делото не може да бъде установено по безспорен начин какво представлява спорната постройка или сграда съдът счита, че следва да назначи исканата съдебно-техническа експертиза с поставените от жалбоподателя въпроси.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да даде отговор на въпросите поставени от жалбоподателя в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700.00 лв. вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на АССГ в едноседмичен срок от уведомяването.

По назначаване на конкретно вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след внасяне на определения депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.02.2023 г., от 14.45 часа, за която дата ответникът уведомен от днес, останалите страни уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Делото да се докладва в закрито заседание след внасяне на депозита.

Вещото лице следва да депозираща заключението си една седмица преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: