

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7570** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛАНО КАРС“ ООД редовно призован, не се представлява.

От адв. М. - процесуален представител на жалбоподателя е постъпила молба на 11.02.2026г., в която заявява, че поради планирано пътуване извън страната е в невъзможност да се яви в съдебно заседание. Не възразява да се даде ход на делото. Счита, че спора е изяснен от фактическа страна. Представя доказателства за платени адвокатски възнаграждения и списък на разноските. Моли да се отмени обжалвания РА. Моли за присъждане на разноските, като представя доказателства за плащането им.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. В., постъпила на 16.12.2025г., с която представя формуляр за извършен международен обмен на информация в четлив вид на български език.

ДОКЛАДВА молба от юрк. В., постъпила на 30.01.2026г., с която представя 20 бр. фактури и 20 бр. товарителници в превод на български език.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените доказателства от страните.

На въпрос на съда, юрк. В.: Запитващата институция е органа по приходите, който извършва ревизията. Посочен е българският ДДС номер на жалбоподателя, името на жалбоподателя и данни свързани с регистрацията. Под запитана институция се има в предвид данъчните органи в Германия. Посочен е немски ДДС номер на контрагента. Под посочения немски ДДС номер е чекнато кръгче, което означава, че посочения номер на контрагента е този, същото се отнася и до името на контрагента. Адресът също е потвърден, данни за регистрацията, посочен е и управителя Е. Пилсворт и др. имена. За съдружници няма посочване на информация, посочена е вид на дейността на контрагента, както и услугата – посредник в тристранни операции при търговия с автомобила. Това е дейността на немското дружество. Допълнителна информация – тристранна операция, покупка на стоки в Румъния от Германия до България. Посочен е периода 02.2022г. до 04.2022г., сумата е в евро. В раздел сделки със стоки или услуги е посочено, че според VIES, че българското дружество е осъществило вътрешно-общностни доставки на стоки, но немският данъкоплатец е декларирал придобивания на различна стойност – 1 111 243 евро. Приложени са копия на документи и се сочи, че придобиванията от немския данъкоплатец не съответства на информацията от VIES или други източници. Изисква се адрес на доставка на стоките. Няма спор, че автомобилите са доставени в С. и С., както е посочено в тази форма. Посочени са и банкови сметки на „МИЛАНО КАРС“ ООД и на немското дружество АЕС EUROPE, по които е направено заплащане. Няма доказателства за плащания от трета страна, и в секция С40 и С41 в свободен текст са дадени обяснения от представителя от немското дружество по сделките. Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА всички представени писмени доказателства от страните.

ЮРК. В.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата на „МИЛАНО КАРС“ ООД като неоснователна и недоказана. Считам, че от доказателствата по делото безспорно се установява механизма на осъществяване на доставки, а именно стоките се предават на превозвачите от румънския търговец, като се доставят в складове в С. и С.. Праводател на жалбоподателя е немското дружество, което единствено се явява посредник в тристранна операция. При така очертания механизъм на осъществяване на доставката, като посредник не може да се квалифицира настоящия жалбоподател. Същият е придобиващ стоките под българския ДДС номер. При това положение считам, че правилно са приложени разпоредбите на материалния закон, които изцяло поддържам. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение – не са събрани нови доказателства, не е изготвена експертиза, не представлява фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: