

Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **8724** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,07 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. И. - нередовно призован, не се явява, вместо него адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован, се представлява от юрк.Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв.Ч.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

Юрк.Л.: Моля да не се дава ход на делото. Считам, че производството е недопустимо. По представената заповед за прекратяване на трудово правоотношение между жалбоподателя и ДФЗ, считам, че пътят на защита е гражданско-правен, респективно, че жалбоподателят има право да оспорва законосъобразността на уволнителната заповед представена по делото, като дори считам, че няма правен интерес да обжалва мълчалив отказ, доколкото служебно правоотношение между него и ДФЗ не е възниквало. Именно поради тази причина със заповедта за прекратяване, изпълнителният директор, в качеството си на работодател, по-скоро представляващ работодателя ДФЗ, е прекратил трудовото правоотношение. Считам, че компетентен да разгледа жалбата е Районен съд – [населено място], предвид особената подсъдност на трудовите права. В тази връзка моля да прекратите делото и да го изпратите по

компетентност на Районен съд – [населено място].

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.Ч.: Считаю исканията на ответната страна за неоснователни. Заповедта не е обжалвана отделно, защото е основателна. Има практика във ВКС и ВАС по такъв род дела, с която се приема, че след като длъжността е определена за заемане от държавен служител, спорът не е гражданско-правен, а следва да се реши на плоскостта на административното право. От 2008 г., откогато съществува § 4, ал.2 от преходните и заключителни разпоредби и изменения на ЗДСл има огромен брой дела във ВАС точно като това, срещу мълчаливи откази. Лице, което е било уволнено и междуременно, докато е траела съдебната процедура срещу уволнението по трудово правоотношение, длъжността е била изменена за заемане по служебно правоотношение - именно тези случаи се уреждат с §4.

Юрк.Л.: Казусът не е същият, защото има изменение на правоотношението, докато трае делото с предмет уволнението. Но след като влиза в сила решението, с което се възстановява на работа служителят и съответно уволнението се признава за незаконно, то има последваща заповед, с която се прекратява неговото трудово правоотношение, която е връчена лично на жалбоподателя. Не са идентични случаите, защото практиката на ВАС и ВКС е, когато няма такава заповед.

Адв.Ч.: Не може да става дума за прекратяване, тъй като лицето е възстановено от съда. Естествено такава длъжност няма, работодателят трябва да го уволни по т.12 и респективно в срока лицето е подало заявление за назначаване, като държавен служител.

Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АП доказателства. Представям решението с отметка кога е влязло в сила. Моля да се задължи ответника да представи длъжностно разписание на Областна дирекция ДФ”Земеделие” – М., от което да се установи дали в длъжностното разписание фигурира длъжността административен директор на Областна дирекция.

Юрк.Л.: Такава длъжност – административен директор - не фигурира в настоящата структура. От момента, в който ДФЗ има служебни правоотношения с неговите служители, по-точно от 01.07.2012 г., длъжността вече се казва директор на областна дирекция. Между двете длъжности няма никаква разлика освен наименованието. Имат изключително сходни права и задължения и доколкото практиката на съда, е, че една длъжност не се определя от нейното наименование, а от идентичността и сходството между правата и задълженията, считам, че са абсолютно идентични длъжности. Моля съдът да не ме задължава да представям това длъжностно разписание.

Адв.Ч.: Представям два броя заповеди, с които доверителят ми е бил назначен за първи път на държавна служба, респективно освободен. Доказвам обстоятелството, че не е подавал декларация, защото той не постъпва за първи път на държавна служба. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Л.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Не възразявам да се приемат доказателствата, както и представените в днешното съдебно заседание. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Ч.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените мълчаливия отказ, като незаконосъобразен и да дадете указания за издаване на административен акт, както и да ми присъдите направените разноси в настоящото производство. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки.

Юрк.Л.: Моля с решението си да постановите, че жалбата е недопустима. Ако приемете, че това е пътят за търсената защита, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля също така за юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: