

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 26.07.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 03.08.2012 г.

ДОКЛАДВА заявление на вещото лице от 10.09.2012 г.

Адв. Ч. - Моля да ми бъде даден препис от молбата с искането за допълнителна експертиза, тъй като не съм запознат със задачите.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 03.08.2012 г. на адв. Ч..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молба на жалбоподателя от 26.07.2012 г. на юрк. М..

Адв. Ч. - Поддържам молбата от 26.07.2012 г. относно изразено становище. По представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответника подробно съм описал, кои доказателства не възразявам да бъдат приети и кои считам, че не следва да се приемат. На стр. 2 от същата съм направил оспорване на две писмени доказателства - договор за съвместна обработка на земеделска земя от 01.07.2009 г. между ЧЗК „Победа” и [фирма] и споразумение по чл.17„в”, ал. 1 от ЗСПЗЗ от 12.08.2009 г. Тези писмени доказателства ги оспорвам и в случай че ответника заяви, че желае да се ползва от тях моля да бъде открито производство на основание чл. 153, ал. 3 ГПК във вр. чл. 144 от АПК. Представил съм документ за внесен депозит за предходната агротехническа експертиза. Не възразявам да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението по допълнително поставените от съда задачи.

Юрк. М. - По отношение на оспорването от страна на жалбоподателя на представените в предходното съдебно заседание доказателства заявявам, че ще се ползвам от тях, тъй като са представени от други лица, които участват при констатираното застъпване и тези доказателства са били използвани от административния орган при изясняване на това, кой ползва имотите, по отношение на което е констатирано застъпването. Същите са представени на Държавен фонд „Земеделие” със заверка вярно с оригинала. Ние не разполагаме с оригинали.

Адв. Ч. - Не искам да бъдат представени оригиналите, защото при ответната страна са представени заверени копия. Моля да бъде открито производство по оспорване истинността. Моля да определите доказателствената тежест на тези два частни документа. Касае се за два вида договори, които на практика не носят подписа на жалбоподателя, поради което считам, че доказването е в тежест на другата страна, която ги е представила. Не оспорвам факта, че трето лице е представило тези документи в подкрепа на свое заявление за подпомагане на същите имоти. Оспорвам истинността на подписите.

СЪДЪТ като обсъди доводите и възраженията на страните и представените писмени доказателства по искането за откриване на производство по оспорване на представените на административния орган писмени доказателства от [фирма] намира следното: не е обстоятелство от значение за делото истинността на така представените от [фирма] пред Разплащателна агенция писмени доказателства. В производството по изясняване принадлежността на площи, заявени повече от един кандидат, административният орган няма правомощието да преценява истинността на представените договори, а съответно - съществуването на права и задължения, основани на тях. Подобен спор с облигационен характер, обективиран между двама или повече кандидати, не е в правомощията на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” да разреши. Ето защо, правилата за изясняване принадлежността на площи за подпомагане между ползвателите предвиждат заявената площ да бъде призната на един ползвател само в случай, че той единствен е потвърдил ползването ѝ и е представил документи за правото си. В случай, че повече ползватели представят документ за един и същ имот, принадлежността се счита неизяснена и тази площ се

отказва и на двамата. Евантуалните недобросъвестни действия на трето лице в тези случаи биха могли да бъдат основание за търсене на обезщетение по общия за това ред от това лице, но след като административният орган няма правомощието да разреши този спор за права, то не може да бъде изследван и разрешаван същия въпрос инцидентно по повод контрол за законосъобразност на постановения индивидуален административен акт в производството пред съда. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване истинността на договор за съвместна обработка на земеделска земя от договор за съвместна обработка на земеделска земя от 01.07.2009 г. между ЧЗК „Победа” [населено място] и [фирма] и споразумение по споразумение по чл.37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ от 12.08.2009 г. с вх. № 3411/2009 г. на ОСЗ - Б. С. между ползвателите на земеделска земя в землището на [населено място], [община].

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Адв. Ч. – Моля вещото лице да извърши проверка на място на площите, за които са установени тези двойни заявления в съответното землище по подаденото от жалбоподателката заявление за подпомагане и вещото лице да отговори:

Дали площите, за които е отказано съответното подпомагане са поддържани в добро земеделско и екологично състояние.

Юрк. М. – Възражявам срещу това искане. Считам, че с проверка на място няма как да бъде установено кой е ползвал земята за един отминал период от време.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача за експертизата при допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на съда.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице допълнителната задача.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.11.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице да представи заключение в срок до 29.10.2012 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: