

# Протокол

## №

гр. София, 17.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **3685** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. – редовно уведомен, явява се лично. Представява се от АДВ. И. Г., преупълномощен от АДВ. Д. Г., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – ГР. В. – редовно уведомен, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ от арабски език Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично, със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 14.04.2026 г. Молба от АДВ. Г. и приложената към нея в заверено копие Информация от председателя на Държавна агенция за закрила на детето, по повод подадения от АДВ. Г. сигнал относно установяване самоличността на жалбоподателя и неговата възраст.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по електронна поща на 17.04.2026 г., по реда на чл.192, във връзка с чл. 186 ГПК, официална информация от Дирекция „Миграция“ към МВР, относно предприети действия за установяване самоличността на жалбоподателя и конкретно датата му на раждане, с оглед установяване на възрастта му, включително представени документи за самоличност.

АДВ. Г. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното

съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г. : Запознах се с постъпилата информация от Дирекция „Миграция“ - МВР. Да се приеме по делото като доказателство. Ще изложи становището си относно представената информация. Няма да представям други доказателства. Нямам и други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н., чрез преводач : Няма какво да добавя към казаното от адвоката. Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото представената Информация от председателя на Държавна агенция за закрила на детето, по повод подадения от АДВ. Г. сигнал относно установяване самоличността на жалбоподателя и неговата възраст и изисканата, по реда на чл.192, във връзка с чл. 186 ГПК, официална информация от Дирекция „Миграция“ към МВР, относно предприетите действия за установяване самоличността на жалбоподателя и конкретно датата му на раждане, включително изискани и представени документи за самоличност.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, Информация от председателя на Държавна агенция за закрила на детето, по повод подадения от АДВ. Г. сигнал и предоставена на 17.04.2026 г., по реда на чл.192, във връзка с чл. 186 ГПК, информация от Дирекция „Миграция“ към МВР относно предприетите действия за установяване самоличността на жалбоподателя и конкретно датата му на раждане, включително изискани и представени документи за самоличност от Посолството на Кралство М..

АДВ. Г. : Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г. : Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед на Директора на ОДМВР – [населено място], като издадена в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон, на основанията подробно изложени в жалбата.

Представената и приета информация от Дирекция „Миграция“ при МВР, потвърждава изложеното в жалбата ни, че не са извършени и не се извършват и по настоящем никакви действия за установяване на самоличността и възрастта на настаненото в СДВНЧ лице. Ясно е посочено, че запитвания до Посолството на Кралство М. не са отправяни. Единственото действие,

което е посочено е, че е извършено е проведен разговор - интервю с лицето и то след като вече е било настанено в СДВНЧ.

Въпреки наличието на данни за съществуването на документи за самоличност, които биха могли да послужат като отправна точка за установяване на самоличността на жалбоподателя, такива действия не са предприети.

Както е посочено и в жалбата, административният орган е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства, въз основа на които обосновава извода си за наличие на основания за издаване на Заповед за настаняване в СДВНЧ. Това очевидно не е сторено в настоящия казус.

С оглед на което, се потвърждават основанията, посочени в жалбата ни за незаконосъобразност на издадения административен акт. На първо място - лицето е настанено в нарушение на забраната да се настаняват ненавършили пълнолетие лица, които са непридружени. Жалбоподателят е бил настанен, въпреки, че към датата на издаване на заповедта той не е бил навършил пълнолетие, т.е. налице е нарушение на разпоредбата на чл. 44 ал. 9 от ЗЧРБ.

На следващо място, не се доказва на настаненото лице да е разяснено на език, на който той разбира, съдържанието и правните последици на обжалвания административен акт.

От събраните доказателства, приложени към административната преписката, както и от събраните в хода на настоящото съдебно производство се установи, че от административния орган практически не са положени никакви усилия за установяване на възрастта на настаненото лице, с оглед на изричната забрана на чл. 44 ал. 9 от ЗЧРБ.

Не се представиха и доказателства, от които да е видно, че е изпълнено задължението от чл. 15, ал. 8 от Закон за закрила на детето, а именно – да се предостави възможност на лицето да ползва равна помощ, защото не му е разяснено и не му е обяснено как на практика това право може да бъде реализирано.

С оглед на всичко изложено, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н., чрез преводач : Не искам да остана в Б., защото всички там са по-възрастни от мен. Искам да бъда освободен от там.

Искам да отида в общежитието за малки деца, което е към Агенцията. Не искам да оставам в Б.. В момента нямам възможност да си наема квартира. Не искам да се връщам в държавата ми по произход. В М. не мога да уча, нито да работя.

Постоянно ме местят в Б. и в Агенцията и не знам какво ще се случи с мен. Вече 3 месеца съм в Б..

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

За извършения превод от български език на арабски език и обратно в днешното съдебно заседание, на преводача Д. Т. следва да бъде определено възнаграждение, което да се изплати от бюджета на съда, поради което,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача от арабски език Д. Т. за извършения превод в днешното съдебно заседание от български език на арабски език и обратно в размер на 50 (петдесет) евро, което да се изплати от бюджета на съда с РКО.

Издаде се 1 брой РКО за сумата от 50 евро.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: