

РЕШЕНИЕ

№ 3868

гр. София, 14.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145—чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.118 от Кодекса за социалното осигуряване (КСО).

Образувано е по жалбата на „Ве -С.“ – О. - [населено място], представлявано от управителя В. Р. И. срещу Решение № 1040-21-627/17.12.2020г., издадено от Директор на НОИ - ТП С. град, с което е потвърдено Разпореждане № 20206/26.04.2017г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО, с което злополуката, станала с Е. В. А. се приема за трудова злополука. Жалбоподателят навежда доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство и неспазване на материалния закон. Излага доводи, че не е изпълнен фактическият състав на цитираната разпоредба от КСО, която да доведе до квалификация на злополуката като трудова. Счита, че има драстично разминаване между показанията на Е. А. и посочените от нея свидетели, както и в двете на брой обяснения относно фактическата обстановка. Изтъква, че поведението на пострадалата непосредствено след злополуката, както и категоричният отказ да ползва услугите на болнично заведение в С., будят съмнение за умишлено увреждане на здравето на А. в опит да получи обезщетение по трудова злополука. Счита, че в протокола от разследването няма категорични данни, потвърждаващи или отхвърлящи наличието на връзка между извършваната работа от пострадалата, здравословното ѝ състояние или условия на труд, водещи до възникване на увреждането. На основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗЗ и чл. 61, ал. 1, т. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ се оспорват следните болнични листове

Е20167741577 от 20.12.2016г., Е20167741597 от 09.01.2017г., Е20167021763 от 21.02.2017г., Е 201778748535 от 03.04.2017г., Е20170103406 от 26.04.2017г. и Е20170428382 от 22.05.2017г. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът Директор на НОИ - ТП С. град чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Е. В. А., лично оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 17.01.2017 г. на основание и в срока по чл.57, ал.2 от КСО в ТП на НОИ С. град е подадена декларация вх.№ 42 от 17.01.2017г. от пострадалата Е. В. А. за злополука, станала на 09.12.2016 г. в цех „Сладкарски” на ул. Кореняците, [населено място], по която декларация е открито досие № 20206. Към декларацията са представени: протокол № 1 от 24.01.2017г. за разследване на злополуката от [фирма] и заповед № 0027/19.01.2017г., трудов договор, длъжностна характеристика, обяснения на Е. В. А. – 2 броя, обяснение на В. Р. И. – управител на [фирма], обяснения на В. Д. Б., В. Й. В., З. Б., М. Г. Х., Т. Д. Й. и И. С. Б., протокол за проведен курс на обучение, инструкция за безопасна работа с почистващи препарати и дезинфектанти, инструкция за почистване, измиване и дезинфекция, удостоверение за непрекъснати здравеоосигурителни права на Емия А., резултат от образното изследване от 09.12.2016г., лист от ЛАК от 20.12.2016г., епикриза ИЗ № 12897 издадена от МБАЛ [фирма] [населено място], първичен болничен лист за временна неработоспособност № Е20167741577 от 20.12.2016г. с диагноза «мозъчно сътресение с открита вътречерепна травма» и причина «злополука – трудова» по чл. 55, ал.2, продължение на болничен лист за временна неработоспособност № 20178151850 от 30.01.2017 г. с диагноза «мозъчно сътресение» и причина «злополука – трудова» по чл. 55, ал.1 от КСО и протокол № 30 от 21.04.2017 г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката от представители на ТП на НОИ С. град, ДИТ С. област и [фирма].

Въз основа на документите, съдържащи се в досието, длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО е постановило оспореното Разпореждане № 20206 от 26.04.2017 г. с което е приело декларираната злополука за трудова.

Разпореждане № 20206/26.04.2017г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО е оспорено от „Ве -С.“ – О. по административен ред, в резултат на което е постановено оспореното Решение № 1040-21-164/27.06.2016г., издадено от Директор на НОИ - ТП С. град, с което е потвърдено разпореждането на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО. Административният орган е изложил подробни мотиви защо намира жалбата на „Ве -С.“ – О. за неоснователна.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 118, ал.1 от КСО, във вр. с чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването. Следователно е процесуално допустима и следва да бъде разгледана нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение съгласно чл. 168, ал. 1 АПК на основанията по чл. 146 АПК, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган по чл. 117, ал.1, т.2, б.„г“ от КСО - ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ, в предписаната от закона писмена форма, с всички необходими реквизити по чл.59, ал.2 от АПК, и в съответствие с неговите цели. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.1 от КСО осигурителят, а когато пострадалият е изпратен за изпълнение на временна работа - предприятието ползвател, е длъжен в срок от 3 работни дни да декларира пред териториалното поделение на Националния осигурителен институт всяка трудова злополука. Според чл.57, ал.2 от КСО ако осигурителят или предприятието ползвател не декларира злополуката, пострадалият или неговите наследници имат право в срок една година от злополуката да я декларират пред териториалното поделение на Националния осигурителен институт.

В конкретния случай злополуката не е декларирана от осигурителя – жалбоподател в настоящото производство, а от пострадалия работник в срока по чл.57, ал.2 от КСО. Проведено е разследване при спазване правилата на чл.58 и чл.59 от КСО. Осигурителят е участвал в провеждане на разследването на злополуката. Резултатите от разследването са оформени в протокол, който съдържа всички изискуеми данни, посочени в чл.10 от НУРРОТЗ. Последният му е връчен съгласно изискването на чл.11 от НУРРОТЗ.

При издаване на обжалване на оспорения административен акт не е допуснато нарушение на материалния закон.

Безспорно установено при разследване на злополуката е, че пострадалата Е. А. е работила на длъжност „чистач хигиенист“ по трудов договор с [фирма]. Не се спори, че на 09.12.2016г. А. е била на работа в сладкарския цех от 14.30 часа до 21.30 часа. По данни от обясненията на управителя на дружеството в интервала между 20.00 часа и 20.30 часа Е. А. е съобщила по телефона, че е паднала. По данни от декларация за трудова злополука вх.№ 42/17.01.2017г., подадена от пострадалата, падането е станало поради подхлъзване, докато е почиствала пода в помещението за правене на торти. Свидетели на злополуката не е имало, тъй като същата е станала към края на работното време на пострадалата и след като всички работници са си тръгнали. Предвид липсата на очевидци на инцидента твърденията на управителя на дружеството - жалбоподател, респ. на пострадалата относно обстоятелствата с какво облекло е била облечена, дали действително работодателят е предложил или отказал да повика спешна медицинска помощ, не могат да бъдат безспорно установени. Същите обаче не са релевантни досежно квалифициране на злополуката като трудова. Безспорно установено от представените обяснения е, че Е. А. не е могла да се придвижва самостоятелно и е била транспортирана от племенницата ѝ от местоработата до болница в [населено място], където е живеела. Съгласно данните от жалбата, макар и че се е качила в колата без чужда помощ, пострадалата е легнала на задната седалка, защото ѝ е било невъзможно да седи.

Съгласно приложената в административната преписка и приета по делото Епикриза, издадена от Хирургичното отделение на МБАЛ [фирма] - [населено място], се установява, че Е. А. е постъпила по спешност на 10.12.2016г. с „мозъчно сътресение, с открита вътречерепна травма, онтузио пелвис, контузио коксе дестра и фрактура осис пубис синистра“, след падане по време на работа. В епикризата са описани

травматичните увреждания, данни за загуба на съзнание, проведените рентгенологични изследвания на посочените области от тялото и назначената терапия. Престоят в отделението е бил 10 -дневен – до 20.12.2016 г.

От МБАЛ [фирма] - [населено място] са издадени два болнични листа:

- № E20167741577, издаден на 20.12.2016г. като „първичен“ с диагноза „мозъчно сътресение, с открита вътречерепна травма“, с причина трудова злополука по чл.55, ал.2 от КСО и режим на лечение 11 дни болничен и 30 дни домашен;
- №E20167741597, издаден на 09.01.2017г. като „първичен“ с диагноза „мозъчно сътресение, с открита вътречерепна травма“, с причина трдова злополука по чл.55, ал.1 от КСО и режим на лечение 11 дни болничен и 30 дни домашен;

Видно от приетото по делото ЕР № 1007 от Зас.№ 142/30.10.2017г. на НЕЛК б.л. № E20167741577 е отменен като издаден от същата ЛКК, за същия период и със същата диагноза, но болничен лист №E20167741597 е потвърден. В тази връзка по безспорен начин се установява, че Е. А. е била във временна нетрудоспособност от 10.12.2016 г. за общо 41 дена, т.е. непосредствено след инцидента, претърпян на работното място и в края на работното време на 09.12.2016 г.

Описаните по-горе факти и обстоятелства са релевантните при преценка дали е изпълнен сложния фактически състав на чл.55, ал.1 от КСО за квалифициране на злополуката като трудова.

Изложените в жалбата на осигурителя [фирма] възражения относно отменени болнични листове, издадени като продължения, споровете относно диагнозата, която е посочена в тях, поведението на пострадалата, твърдяна злоупотреба със здравната каса и т.н. са ирелевантни по настоящия спор, тъй като от значение за квалифициране на злополуката като трудова е, че претърпяното на 09.12.2016г. травматично увреждане - „мозъчно сътресение, с открита вътречерепна травма“ е настъпило по време на работа и е довело до временна неработоспособност, съгласно представената епикриза и удостоверена с б.л. №E20167741597. В тази връзка, представеното от жалбоподателя в хода на административното производство съдебномедицинско експертно становище обосновано не е било прието от длъжностното лице като такова, изключващо трудовия характер на злополуката. Разминаването в посочената в болничните листове причина – трудова злополука по чл.55, ал.1 или ал.2 от КСО, на която се набляга в експертното становище, не е аргумент за отмяна на направената квалификация, тъй като компетентността да извърши такава е възложена от законодателя единствено и само на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО, а вписванията в болничните листове се правят въз основа на снетата от пациента анамнеза. Обстоятелството, че е налице такова разминаване не обуславя неяснота или противоречие в крайния извод на длъжностното лице, още по-малко може да обоснове отмяна на разпореждането.

Съгласно чл.55, ал.1 от КСО трудова злополука е всяко внезапно увреждане на здравето, станало през време и във връзка или по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършена в интерес на предприятието, когато е причинило временна неработоспособност, трайно намалена работоспособност или смърт.

Съдът намира, че в случая са налице всички елементи на посочения фактически състав. Безспорно е наличието на внезапно увреждане на здравето на А., настъпило по време и по повод на извършваната от нея работа. Безспорно е, че увредената попада в категорията на осигурени лица, конкретно – чл.4, ал.1, т.1 от КСО – нает на работа, видно от трудовия договор. Трудовият характер на дадена злополука е обективно

състояние, което е налице, когато са изпълнени всички елементи от фактическия състав на нормата на чл.55, ал.1 от КСО. Когато са налице всички елементи от състава на трудовата злополука, такава не е налице само в случаите, когато пострадалият умишлено е увредил здравето си – аргумент от чл.55, ал.3 вр. ал.1 и ал.2 от КСО. Всеки един от тези елементи може да се доказва и в хода на административното производство, и в хода на съдебното производство, с допустимите доказателствени средства по АПК и специалните КСО и приложимите подзаконови актове. В случая се установи съставът на чл.55, ал.1 от КСО и Директорът на НОИ - ТП С. град правилно е приел, че е налице трудова злополука.

По горните съображения съдът намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно, а жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК в полза на ответника ТП на НОИ-С.-град следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

Воден от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, предл. посл. Административен съд София – град, III отделение, 55-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ве -С.“ – О. - [населено място], представлявано от управителя В. Р. И. срещу Решение № 1040-21-627/17.12.2020г., издадено от Директор на НОИ - ТП С. град, с което е потвърдено Разпореждане № 20206/26.04.2017г. на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО, с което злополуката, станала с Е. В. А. се приема за трудова злополука.

ОСЪЖДА „Ве -С.“ – О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя В. Р. И. да заплати на ТП на НОИ-С.-град разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: