

Протокол

№

гр. София, 11.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в
публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице В. М. Б..

В залата се явява вещото лице А. А. К.-Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото съобразно определение от 07.11.2012 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за внесен допълнителен депозит.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените към административната преписка доказателства. Да се приемат представените от жалбоподателя доказателства с молба от 22.11.2012 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и тези, представени на 22.11.2012 г.

ПРИЕМА днес представената вносна бележка за внесен депозит.

ПРИЕМА административната преписка в цялост от номер 1 до 11 включително.

СЪДЪТ дава 5 минути почивка ответникът да се запознае с доказателствата.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша заключението на комплексната СТЕ.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЛ.

В. М. Б. – 77 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. К.-Г. - 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 291 НК.

Вещите лица - Поддържахме заключението, което сме представили.

Адв. М. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

От името на експертите ВЛ К.:

В дружеството „Е. Б.” се осъществява няколко вида металургични процеси, които ние сме изброили. Не става въпрос само за пресоване. Има изтегляне, има термична обработка и полимеризация. Това са все металургични процеси, така като са описани в научните трудове. При металургичните процеси не видях да има промяна и химични изменения, т.е. добавка на нови химически съединения и получени други такива. В случая химическият състав не променя структурите, които водят до промяна на качеството. Ние направихме посещение в дружество „Е. Б.” и се запознахме с този процес на място - от заготовките, които бяха складирани до крайните продукти, които се получават в предприятието. Запознахме се с цялата технология. Природен газ се използва само при някои от процесите. Ние сме ги посочили в експертизата. Природен газ се използва за подгриване на колонната пещ за пресоване и пещта за закаляване на готовите профили.

ВЛ Б. - Допълвам, че в металургичните процеси не е задължително да има химична реакция. Конкретно в нашия случай има пластична деформация на горещо, което означава нагриване на материала. Стават структурни и фазови изменения, които дават дефектирана текстура и тя е показана на снимка в експертизата. Освен това, когато имаме пластична деформация на горещо винаги се придружава с рекристализация. Структурите са променили своята форма и размери и след това рекристализацията получава нова форма. Това е основата на процесите в металургията, тези фазови превръщания.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

Юрк. П. - Оспорвам заключението. То има прозаична форма. Схемите и рисунките, които са приложени, са схеми и рисунки от учебници. Тъй като считам, че

производственият процес в „Е. Б.” би следвало да има налични схеми, които ВЛ да използват и да представят в съда, от които да е видно как протича процеса, който се твърди, че е металургичен. На този етап не се сещам за други доказателства.

ВЛ К. - Ние сме посетили на място производството на жалбоподателя и това, което сме посочили е резултат от лични възприятия. Не можем да представим нищо различно.

Юрк. П. - Нямам други въпроси и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното заключение на СТЕ. Да се издаде РКО на вещите лица по 350 лв., съответно по вносна бележка от 11.12.2012 г. за по 100 лв. и от вносна бележка от 22.11.2012 г. на всеки по 250 лв. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО И
ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ**

Адв. М. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля да ни присъдите разноски по делото. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадения административен акт. Претендирам разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъка по чл. 80 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да депозират писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

