

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа, се явиха:
На първо четене:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ф., редовно призован, не се явява, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Н. Ф., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Д. В. Ф., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото. Нямам искания по доказателствата, да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Съдът в предходно съдебно заседание-л.71, е докладвал жалбата, становището на ответника и защо Съдът е приел жалбата за допустима за разглеждане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.66 от делото, изискани от Съда.

ОТНОВО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателите доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти. В тази връзка Съдът установява, че жалбата е бланкетна - не се твърдят никакви факти, не се сочат конкретни пороци на заповедта. Не се твърди и наличието на строителни книжа или други обстоятелства, които биха довели до забрана за премахване на строежа - напр. търпимост на строежа. Не се оспорват констатациите в обжалваната заповед. Не са направени искания по доказателствата в предоставения им от съда срок.

СЪДЪТ намира, че след като жалбоподателите не оспорват фактическите установявания на ответника, липсва спор по фактите, поради което не е необходимо допускането на служебна експертиза, а и никоя от страните не е поискала експертиза. В такъв случай, спорът между страните следва да се реши само въз основа на доказателствата по делото и като се вземе предвид, че жалбоподателите не оспорват фактите и не представят доказателства за законност на строежа, респ. неговата търпимост, нито правят подобни твърдения, за да може Съдът да събира такива доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна и неправилна. Моля да потвърдите обжалваната заповед. Считам, че безспорно в хода на административното производство се установи, че налице е извършването на строеж - незаконен по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, без издадено Разрешение за строеж и предвид годината на извършване на същия считам, че за него не са приложими нормите на §16 и §127 ПЗР на ЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: