

# РЕШЕНИЕ

№ 6240

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5601** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по подадена жалба от „Софармаси 40“ ЕООД, [населено място], представлявано от В. Ц.-управител, чрез юрк. И. Д.-С., против Заповед за налагане на санкции № РД-09-10-178/23.05.2023 г. издадена от директора на РЗОК-Разград, в частта по т. 1, с която на основание чл. 50, ал. 1, т. 15, б. „а“ от договор № 170410/14.01.2022 г. за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ вр. чл. 37, ал. 5, б. „б“ от същия договор е наложена финансова неустойка в размер на 120 лева.  
Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е частично незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи, че в чл. 18, ал. 8, б. „б“ от договор № 170410/14.01.2022 г. изрично е записано, че изпълнителят е задължен да оказва съдействие на контролните органи, като им предоставя „извлечение от паметта на фискалното устройство в аптеката за съответен период от време съобразно целта на проверката“, а в чл. 37, ал. 5, б. „Б“ било уточнено, че извлечението се предоставя „съобразно техническата възможност на фискалното устройство“. Предвид това посочва, че предоставеното извлечение по съществуто си представлява именно исканото извлечение от паметта на фискалното устройство на аптеката. Поддържа, че направената референция в заповедта към Наредба Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез

електронен магазин, е извън компетентността и приложното поле на контрол, вменен на директора на РЗОК. По изложените съображения се прави искане за отмяна на оспорената заповед в частта по т. 1.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. С., като моли за отмяна на заповедта в оспорената част и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на РЗОК - Разград, редовно призован, не изпраща представител. В писмени бележки счита жалбата за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Между НЗОК, представлявана на основание чл. 20, ал. 1, т. 1 ЗЗО от директора на РЗОК – [населено място], като възложител, и " Софармаси 40" ЕООД, притежаващо разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека № 2046-2/18.02.2021 г., като изпълнител, е сключен договор № 170410/14.01.2022 г., по силата на който изпълнителят се задължава да отпуска лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК (Договора), чрез аптека с адрес: [населено място], [улица].

Със заповед № РД-09-02-237/18.04.2023 г. на директора на РЗОК - Разград, на основание чл. 72, ал. 2 и ал. 9 от ЗЗО във вр. с Инструкция № РД-16-10/01.03.2022 г. за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 10 от ЗЗО, чл. 36, ал. 1, т. 2 и чл. 52, ал. 2 от Договора, било възложено извършването на проверка от 18.04 до 28.04.2023 г. на горепосочената аптека, със задачи – контрол на реда и начина за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК по индивидуален договор № 170410/14.01.2022 г. Разпоредено било проверката да се извърши от длъжностни лица от РЗОК-Разград – контрольори, като за резултата от същата да бъде съставен констативен протокол.

На 25.04.2023 г. била извършена проверка от контрольори в РЗОК-Разград, сектор „ДКМДПА“, отдел „ДИОКМДПА“ в аптека „Софармаси В. Левски Разград“, като били констатирани две нарушения:

1. На чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ вр. чл. 37, ал. 5, б. „б“ от Договора – в момента на извършване на проверката изпълнителят не предоставил извлечение /отчет за НЗОК/ от паметта на фискалното устройство в аптеката по зададен перидо от време. На проверяващия екип бил предоставен лист във формат А4 с отпечатан фискален бон за лекарствен продукт „Л-Тироксин ТБ 50 МКГ х 50“ от реализирана продажба на 25.04.2023 г. Според управителя на аптеката касовият апарат нямал възможност за генериране на копие/дубликат на отчета за НЗОК от паметта на фискалното устройство. Вместо такъв, информацията за всяка реализирана продажба се визуализира на екрана на компютъра и се отпечатва посредством принтер на бял лист А4, поради невъзможност за разпечатка на извлечение от фискалното устройство.

2. На чл. 21, ал. 2 от Договора – открити били 9 опаковки лекарствен продукт без посочена крайна продажна цена върху първичната им опаковка.

Резултатът от извършената проверка бил обективизиран в констативен протокол № РД-09-03-42/28.04.2023 г. Същият бил връчен на служител на жалбоподателя на

28.04.2023 г.

Срещу описаното в т. 1 от констативния протокол нарушение било подадено писмено възражение от дружеството „Софармаси 40“ ЕООД. Поради това на 17.05.2023 г. се провело заседание на Арбитражна комисия, която обсъдила възраженията на дружеството. След извършено присъствено и явно гласуване арбитражната комисия не стигнала до решение по констатацията, направена от контролните органи на РЗОК, поради равен брой гласове „за“ и „против“.

На база констатациите от извършената проверка и съставения констативен протокол била издадена оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции № РД-09-10-178/23.05.2023 г. на директора на РЗОК – Разград, с която поради гореописаните нарушения на Договора, били наложени следните финансови неустойки:

- По т. 1 - на основание чл. 50, ал. 1, т. 15, б. „а“ от договор № 170410/14.01.2022 г. - за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ вр. чл. 37, ал. 5, б. „б“ от същия договор – финансова неустойка в размер на 120 лева.

- По т. 2 – на основание чл. 50, ал. 1, т. 4, б. „а“ от договор № 170410/14.01.2022 г. – за нарушение на чл. 21, ал. 2 от същия договор – финансова неустойка в размер на 50 лева.

В заповедта били възприети мотивите, изложени и в констативния протокол, като относно нарушението по т. 1 било посочено, че фискалните устройства трябва да отговарят на функционалните и техническите изисквания в т. Ша, приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 26, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. , а именно – информацията за всяка издадена фискална касова бележка, след отпечатването ѝ, се съхранява на контролна лента на електронен носител (КЛЕН).

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директора на РЗОК, по арг. от чл. 40, ал. 2 от Договора вр. чл. 72, ал. 9 ЗЗО. Заповедта е издадена в установената от закона писмена форма, като съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателят и адресатът на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му. В случая, не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като:

Съгласно чл. 72, ал. 9 ЗЗО контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по ал. 2 по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в глава VI от него. В разглеждания случай от събраните по делото писмени доказателства се установява, че проверката в аптека на жалбоподателя е

извършена на основание заповед № РД-09-02-237/18.04.2023 г. на директора на РЗОК - Разград, като за резултатите от нея е съставен констативен протокол, в който са отразени констатациите за извършени нарушения. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл. 38, ал. 4 от Договора. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за осъществяване на контрол по изпълнение на договора“. Във връзка с направеното възражение от жалбоподателя, РЗОК е изпратила спора на арбитражна комисия.

Административният орган, обаче, е приложил неправилно материалния закон в обжалваната част на заповедта, поради следните причини:

В случая между страните по делото не се спори по фактите, а и от представените писмени доказателства се установява, че при извършената на 25.04.2023 г. проверка в аптеката, стопанисвана от дружеството – жалбоподател, при поискване на извлечение от паметта на фискалното устройство в аптеката по зададен период от време, на проверяващия екип бил предоставен лист във формат А4 с отпечатан фискален бон за лекарствен продукт „Л-Тироксин ТБ 50 МКГ x 50“ от реализирана продажба на 25.04.2023 г. .

Съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ от Договора изпълнителят се задължава да оказва съдействие на контролните органи на НЗОК/РЗОК, като им предоставя извлечение (отчет за НЗОК) от паметта на фискалното устройство в аптеката за съответен период от време съобразно целта на проверката. По-нататък в чл. 37, ал. 5, б. „б“ от Договора е записано правото на извършващите проверката да получат достъп до гореописаното извлечение, съобразно техническата възможност на фискалното устройство.

В случая представител на жалбоподателя е предоставил на проверяващия екип именно такова извлечение от паметта на фискалното устройство. Спорно между страните по делото е обстоятелството, че отчетът е бил материализиран върху лист формат А4, а не е бил отпечатан директно от фискалното устройство. Следва да се отбележи, че в приложимите от закона разпоредби не се конкретизира – какъв следва да бъде материалният носител на извлечението от фискалното устройство, а е важно – каква информация е записана на него. В представеното от жалбоподателя извлечение фигурират всички изискуеми елементи, които отчетът от паметта на едно фискално устройство следва да съдържа.

В тази връзка основателни са наведените от жалбоподателя оплаквания по отношение законосъобразността на направеното от административния орган заключение за извършено нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ от Договора.

На следващо място позоваването на административния орган на изискванията на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. е извършено в разрез с неговите правомощия, тъй като констатациите, дали дадено фискално устройство отговаря на изискванията, регламентирани в горепосочения нормативен акт, както и налагането на санкции за такива нарушения, е от компетентността на съответните длъжностните лица от териториалните дирекции на НАП, но не и на контролните органи в РЗОК.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата срещу Заповед за налагане на санкции № РД-09-10-178/23.05.2023 г. издадена от директора на РЗОК-Разград в частта по т. 1, се явява основателна и административният акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен в посочената част.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните разноси в размер от 150 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „СОФАРМАСИ 40“ ЕООД, Заповед за налагане на санкции № РД-09-10-178/23.05.2023 г. издадена от директора на РЗОК - [населено място], в частта по т. 1, с която на основание чл. 50, ал. 1, т. 15, б. „а“ от договор № 170410/14.01.2022 г. за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 8, б. „б“ вр. чл. 37, ал. 5, б. „б“ от същия договор е наложена финансова неустойка в размер на 120 лева.

ОСЪЖДА РЗОК – [населено място] да заплати на „СОФАРМАСИ 40“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 150 лв., представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: