

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11113** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, за него се явяват адв. Т., с пълномощно по делото и адв. Т., с преупълномощаване от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ в ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ в НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т. – Моля на основание чл. 628 и следв. от ГПК да спрете производството по делото и да отправите преюдициално запитване до СЕС. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна, спорът е изцяло правен и за правилното решаване на правния спор е необходимо СЕС да разгълкува правни норми, относими към спора. Подготвили сме искане с формулирани въпроси, които представяме.

ЮРК. Й.: Считам, че не е необходимо отправяне на преюдициално запитване. Прилагам решение на V КС във връзка със същото искане, което е оставено без уважение. Искането е идентично във връзка със същата разпоредба и със същото лице.

АДВ. Т. – Искането е същото. Считаме, че всеки един отделен състав се ползва със самостоятелност на преценката, респ. съобразява дали да бъде допуснато такава

искане съобразно и конкретния казус. В решението искането е отхвърлено съвсем бланкетно с твърдението на касационния състав, че нормите на ДОПК били ясни. Всъщност основните въпроси от преюдициалното запитване касаят не неяснота на нормите на ДОПК, а че нормите на ДОПК, макар и ясни според нас, противоречат на решението.

АДВ. Т. – Считаме, че принципите, които сме описали в искането за преюдициално запитване на практика не допускат нито национална уредба, нито национална практика като коментиранията в настоящото производство, а именно кумулирането на две санкции, налагането по същество на две наказания за извършване на едно нарушение. Считаме, че самият начин, по който е кумулирана имуществената санкция в ДОПК на практика я превръща в непропорционална на целта, която преследва с нея.

ЮРК. Й. – Няма две санкции за едно и също нарушение, каквото становище изразява жалбоподателят.

АДВ. Т. – Няма две санкции по разбирането на българското административнонаказателно право, но всъщност СЕС всяка една мярка спрямо лицето общо я нарича санкция и в случая отнемането на стоката в полза на държавата и имуществената санкция СЕС просто ги разглежда като две санкции, затова употребяваме този израз.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Й. – Представям справка за всички установени нарушения от дружеството. Прилагам я тъй като част от районните съдии я изискват служебно и не съм сигурен, че е приложена по настоящото дело. Считам същата за относима. Тя е от електронната система на НАП. Считам, че големият брой установени и извършени нарушения от дружеството са относими към предмета на спора, а и голяма част от районните съдии я изискват служебно.

АДВ. Т. – Считаме, че справката е неотнормима. Какво някой съдия е решил да изисква от НАП е била изцяло негова преценка. Считаме, че за извършено нарушение можем да говорим само тогава, когато за него е издадено наказателно постановление и ако то е обжалвано съответно бъде потвърдено от настоящия съд.

ЮРК. Й. – Справката не съдържа данни за влизане в сила на наказателното постановление.

СЪДЪТ, след съвещание намира че не съществува процесуална пречка по поставеното от касатора чрез адв. Т. и адв. Т. искане за преюдициално запитване до СЕС да извърши преценка по прилагане на правото и да се произнесе с акта по същество на спора.

СЪДЪТ, след съвещание за осигуряване правото на защита на ответника по касация, на основание чл. 219, ал. 1 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да спрете настоящото производство и отправите запитване до СЕС. Ако не уважите това искане, моля да отмените решението на СРС и отмените

наказателното постановление. Представям писмени бележки. Моля да ни присъдите разносните по делото. Представяме списък с копие за насрещната страна.

ЮРК. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС като правилно и обосновано. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като съгласно решението на СЕС от 25.01.2024 г. съдът може да намали адвокатския хонорар и под минимума, а в случая делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да разгледате решението на V касационен състав, което приложих по делото, с което е потвърдено наказателното постановление срещу дружеството, където са разгледани идентични съображения по настоящата жалба. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите касационната жалба без уважение и потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: