

# Протокол

## №

гр. София, 03.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в**  
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12567** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Х. – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган (ИО) при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю..

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 164X/31.10.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени по адм. д. № 1776 от 2025 г. по описа на Административен съд – Хасково.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям 2 бр. справки – едната е за провинция Д. ал Зор към 16.01.2026 г. и втора справка от 23.01.2026 г. – общо положение в страната, актуална политическа и икономическа обстановка и информация за отбиване на редовна военна служба.

В залата се явява адв. Л., както и жалбоподателят, и бяха запознати с извършените до момента

процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода на преводача.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач от/на арабски език в настоящото производство.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Представям официално племенно свидетелство, с превод на български език, както и за сведение, копие от решение № 41213 по адм. д. № 11455/2025 г. по описа на Административен съд - София-град. Считам, че днес представените справки от ответника са неотносими, тъй като не обхващат региона, от който е търсещия закрила, те са общи. ЮРК. П.: Едната от справките е за региона, от който е жалбоподателят. Племенното свидетелство да се приложи за сведение без да се цени като доказателство, тъй като до момента и дума не е казал за това, което е изложено в свидетелството. Към последващата молба са представени доказателства, разгледани в обжалваното решение, и можеше да бъде представено и това.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по адм. д. № 1776/2025 г. по описа на Административен съд – Хасково.

ПРИЕМА като доказателство представеното от адв. Л. официално племенно свидетелство.

ПРИЕМА представените от ответника справки от дирекция „Международна дейност“ вх. № МД-02-14/16.01.2026 г. и вх. № МД-02-22/23.01.2026 г.

ПРИЛАГА за сведение решение № 41213 по адм. д. № 11455/2025 г. на Административен съд - София-град.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата, подадена срещу атакуваното решение на ИО при ДАБ, с което не е допусната до повторно разглеждане на последваща молба по отношение на търсещия закрила. По изложените съображения, в посоченото решение, доколкото ИО не е обсъдил представените нови доказателства, било то и от общодостъпни източници, за да прецени дали са налице нови факти и обстоятелства относно страната на произход на търсещия закрила. Относно представеното днес писмено доказателство, същото касае личното положение на търсещия закрила и според съдебната практика, не се преклудира единствено и само с подаване на молбата, доколкото това са нови факти и обстоятелства, които не са съществували към момента на първоначалното производство. Тези нови факти и обстоятелства са настъпили, след като чужденецът е напуснал страната си по произход, била е разгледана първоначалната му молба за предоставяне на

хуманитарен и бежански статут. Ноторно известно е, че в региона, от който е търсещият закрила, към настоящия момент е налице ескалация на военни сражения между новата власт в С. и Сирийските демократични сили – кюрдска организация, клон на ПКК, която, от своя страна, също е терористична организация. Жалбата е основателна и моля да отмените атакуваното решение, да върнете преписката на ДАБ за произнасяне по допускане на последващата молба по изложените съображения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Решението на ИО е правилно, законосъобразно, издадено е от компетентен орган, в изискуемата от закона форма. Спазени са административнопроцесуалният ред и материалният закон. Производството е по чл. 76а ЗУБ, т.е. разглеждат се само новите факти и обстоятелства, което е направил ИО, представени към последващата молба. Правилно ИО не е допуснал същата до производство по общия ред. Освен изброените към последващата молба, които са и обсъдени в акта от ИО, доказателства, и са отхвърлени като неоснователни за допускане на последващата молба, жалбоподателят е посочил, че се страхува и от задължителната наборна военна служба в страната си на произход. По този повод ИО е разгледал нарочна справка от 21.07.2025 г., вх. № МД-02-398, в която изрично се казва, че задължителната наборна служба вече е премахната от предходната администрация в С. и сегашната също е така. Не може една държава да се намесва в задълженията, които са в закон в друга държава, което и самият ИО е написал в решението. Освен това, съдебната практика на Административен съд - София-град, е такава, че всички съдебни състави са се запознали със справките, издадени от дирекция „Международна дейност“ безпристрастно, по методология на ЕС. Мога да посоча решения на Административен съд - София-град: по адм. д. № 13554/2025 г. – 42 състав; по адм. д. № 13549/2025 г.; по адм. д. № 11752/2025 г.; по адм. д. № 11764/2025 г.; по адм. д. № 8049/2025 г., като решенията са постановени съвсем наскоро м. декември 2025 г. и януари 2026 г. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на ИО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): От 2024 г. не съм видял родината и семейството ми, защото са под властта на сирийските кюрдски сили, които са терористична организация. Нашият президент също се води терорист и положението е страшно. Братовчед ми направи беля, да убие друг човек от арабските племена, затова също не мога да се завърна, защото и аз ще понеса последствията. Ако зависи от мен, бих се върнал да живея с нашите, не съм тук заради икономически проблеми.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

На преводача **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60,00 евро, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,21 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: