

# РЕШЕНИЕ

№ 6268

гр. София, 24.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4106** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 88, ал. 3 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по жалба от „МБРД“ ООД и от Сдружение с нестопанска цел за обществена полза Алтернативни Комплексни Иновативни Дейности - АКИД, подадена чрез адв. К., представляващ двамата жалбоподатели, против Решение № СО-26-ЕО/2023 г. от 14.02.2023г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – София. Оплакванията са, че не е изследван кумулативния ефект от предвижданията на планове, предмет на разглеждане в становище по ЕО № СО-01-01/22 и ефект от предвижданията на процесния план, засягащ собствения на з. страна ПИ с идн. 38432.2.16. Не е разгледан кумулативния ефект от въздействието на плановете, които са били предмет на разглеждане от решение СЖО-1-ЕО/2021 г. Тези решения засягат цялостно инвестиционното предложение на з. страна „Аратиден“ ЕООД. Липсата на изследване на кумулативния ефект засяга не само въздействието на процесния план върху компонентите на околната среда и съвместимостта на процесния план с предмета и целите на опазване на защитени зони в близост. Жалбоподателите оспорват да е извършено обсъждане на ефекта от инвестиционното намерение извън зз „Земен“. Според жалбоподателите, с инвестиционното намерение и осъществяването му може да се наруши ЗВ, защото в близост имало воден басейн, заплашен от пресушаване. Оплакването е за нарушение на изискванията по чл. 35 и 36

от АПК, което води до издаден административен акт бз да са изследвани обстоятелства с пряко обвързване затова да се или не се извърши ЕО. Считат решението за незаконосъобразно и искат отмяната му. Претендират се разноски.

Ответникът - директорът на РИОСВ - София, в придружителното писмо по изпращане на адм. преписка и чрез пълномощник изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна „Аратиден“ ЕООД в депозирано писмено становище с приложения към него изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред директора на РИОСВ – София е започнало по искане вх. № 15-063-22436/06.12.2022 г. от з. страна „Аратиден“ ЕООД до ответника, директор на РИОСВ София, за издаване на решение за преценяване необходимостта от екологична оценка на „частично изменение на общ устройствен план на [община] и проект за ПУП – план за застрояване в обхвата на ПИ с идн. 3843,.2.16 по КККР на [населено място], м. И. камък, [община]. Към искането са представени писмени доказателства, удостоверяващи право на собственост, договор за присъединяване, геодезическо заснемане и решение на ОбС К.. След това по указания на административен орган адм. преписка е попълнена с други писмени доказателства и са взети становища от други администрации.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Заинтересованата страна „Аратиден“ ЕООД, в качеството си на възложител на план за „Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП-ПЗ) в обхват ПИ № 38432.2.1.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К. и бъдещо изграждане на „Подстанция и възлова станция“. Към становище по жалбата са приложени доказателства, установяващи защитени права на страната върху собствения ѝ имот, предмет на разработката.

С Решение № 859/29.09.2022 г. на Общински съвет – К. е разрешено изработване на проект за частично изменение на ОУП на [община] и проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване в обхвата на ПИ с идн. 38432.2.16, м. „И. камък“,с. К., [община].

С писмо с вх. № 15063- 1350/25.01.2023 г. А. предоставя на РИОСВ - София отговор по писмо с вх. № 15063-11834/20.12.2023 г., с което са представени подробно описание и план-схема на санитарно- хигиенна обстановка с онагледени отстояния от площадката до границите на най-близко разположените населени места и обекти, подлежащи на здравна защита, включително вилни територии по смисъла на Закона за защитените територии, както и в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологично разнообразие.

Въз основа на представените документи и становища е прието оспореното в

настоящото производство решение. Същото е обявено по реда на чл. 15, т. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми чрез отправяне на съобщение за издаването му от 15.02.2023 г., в което е посочено, че достъпът до съдържанието на решението е осигурен чрез интернет страницата на РИОСВ-София. Съставен е протокол от 15.02.2023 г. за поставяне на съобщението на таблото за обяви в сградата на РИОСВ и на интернет страницата й. С писмо изх. № 15063-1803/14.02.2023 г. до кмета на [община], същият е уведомен за постановения акт.

На 01.03.2023 г. в РИОСВ-София е депозирана жалба срещу Решение № СО-26-ЕО/2023 от 14.02.2023 г. на директора на РИОСВ от Сдружение с нестопанска цел за обществена полза Алтернативни Комплексни Иновативни Дейности - АКИД, постъпва жалба с приложен снимков материал, които са изпратени по компетентност на министъра на околната среда и водите, заедно с административната преписка. С решение 70/13.04.2023 г. министър на ОСВ отхвърля жалбата. Считано от съобщаване на решението от 13.04.2023 г. жалбоподателите подават жалба срещу първоначално издаденото решение С-26-ЕО/14.02.2023 г., в условията на чл. 98 от АПК

Както се посочи по-горе, право на жалба срещу акта по чл. 85, ал. 4 ЗООС според чл. 88, ал. 3 ЗООС имат заинтересуваните лица, т. е. лицата, чиито права и законни интереси актът засяга.

Съгласно чл. 9, § 2, б. "а" от Конвенцията за достъп до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда /т. нар. "О. конвенция"/, в рамките на своето национално законодателство всяка страна осигурява възможност на членовете на заинтересованата общественост, които имат достатъчен интерес или чието право е нарушено, достъп до процедура за обжалване пред съда и/или друг законово установен независим и безпристрастен орган. За да се счита за "достатъчен" интересът на съответната организация следва да са изпълнени условията, посочени в чл. 2, § 5 от споменатата конвенция, според която норма "засегната общественост" означава обществеността, която е засегната или може да бъде засегната от вземането на решения за околната среда или има интерес в този процес, а за целите на това определение ще се счита, че неправителствените организации, работещи за опазването на околната среда, имат такъв интерес. Българският законодател, в унисон с приетата дефиниция в О. конвенция, е дефинирал легално съдържанието на понятието "засегната общественост" с разпоредбата на § 1, т. 25 вр. т. 24 от Допълнителните разпоредби на ЗООС, като "едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, които са засегнати или с вероятност да бъдат засегнати, или които имат правен интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на ЗООС или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство. В случая, видно от извършената служебно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, жалбоподателят АКИД СНЦ е регистриран като сдружение с нестопанска цел, като една от целите му е екология, следователно представлява екологична неправителствена организация по см. на § 1, т. 25 вр. т. 24 ДР ЗООС и съответно има правен интерес от обжалване на процесното решение. Жалбоподателят МБРД ООД излага правен интерес, определен от решение на АССГ по а.д. 9025/2022 при

оспорване на становище по ЕО № СО-01-01/2022 на директора на РИОСВ София. По изложените съображения съдът приема, че е сезиран с допустима жалба – подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е активно легитимирано да го оспори, в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна

Като извърши дължимата по силата на чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл. 146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 1 ЗООС екологичната оценка е задължителна за планове и програми в областите селско стопанство, горско стопанство, рибарство, транспорт, енергетика, управление на отпадъците, управление на водните ресурси и промишленост, включително добив на подземни богатства, електронни съобщения, туризъм, устройствено планиране и земеползване, когато тези планове и програми очертават рамката за бъдещото развитие на инвестиционни предложения по приложения № 1 и 2. Според ал. 2 на с. р. планове и програми по ал. 1 на местно равнище за малки територии и незначителни изменения на планове и програми по ал. 1 се оценяват само когато при прилагането им се предполагат значителни въздействия върху околната среда. Преценката за необходимостта от екологична оценка за предложен план и програма или за тяхното изменение, съгласно ал. 4 на чл. 85 ЗООС, се извършва с решение на министъра на околната среда и водите или директора на съответната РИОСВ.

В настоящия случай оспореното решение е издадено от директора на РИОСВ-София, с оглед което съдът приема, че актът е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт – чл. 85, ал. 4 вр. ал. 2 ЗООС, вр. чл. 6, ал. 1, т. 5 от правилника.

Оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 14, ал. 2 от наредбата. Посочени са фактическите и правните основания за постановяването му, което е от значение за упражняване на съдебен контрол за законосъобразно прилагане на материалния закон от административния орган. За фактически основания за издаване на акта следва да бъдат възприети и доказателствата за извършените в хода на административното производство процесуални действия. При издаване на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен материалният закон.

Разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗООС изрично предвижда, че решението за преценка необходимостта от екологична оценка се взема съгласно процедурата, определена с наредбата по чл. 90, съобразно следните критерии за определяне значимостта на въздействието им: характеристиките на плановете и програмите по отношение на:

а) степента, до която планът или програмата определя рамката за инвестиционни предложения и други дейности според тяхното местоположение, характер, мащабност и експлоатационни условия или съобразно предвижданията им за разпределението на ресурсите;

б) значението на плана или програмата за интегрирането на екологичните съображения особено с оглед насърчаването на устойчиво развитие; в) екологични проблеми от значение за плана или програмата;

г) значението на плана или програмата за изпълнението на общностното

законодателство в областта на околната среда.

характеристиките на последствията и на територията, която е вероятно да бъде засегната по отношение на: вероятност, продължителност, честота, обратимост и кумулативен характер на предполагаемите въздействия; потенциално трансгранично въздействие, потенциален ефект и риск за здравето на хората или за околната среда, включително вследствие на аварии, размер и пространствен обхват на последствията (географски район и брой на населението, които е вероятно да бъдат засегнати), ценност и уязвимост на засегнатата територия (вследствие на особени естествени характеристики или културно-историческото наследство; превишение на стандарти за качество на околната среда или пределни стойности; интензивно земеползване), въздействие върху райони или ландшафти, които имат признат национален, общностен или международен статут на защита; степента, до която планът или програмата влияе върху други планове и програми, включително тези в дадена йерархия.

На основание чл. 90 ЗООС от Министерския съвет с ПМС № 139/2004 г. е приета посочената по-горе Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми. Според чл. 4 от нея компетентни органи за екологични оценки /ЕО на планове и програми са: 1. за плановете и програмите, одобрявани от централните органи на изпълнителната власт и от Народното събрание - министърът на околната среда и водите; 2. за плановете и програмите, одобрявани от териториалните органи на изпълнителната власт или от общинския съвет - директорът на съответната регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ или министърът на околната среда и водите в обхвата на тяхната компетентност, определена съгласно чл. 10, ал. 2 ЗООС или по съответния специален закон. Съгласно чл. 8 от наредбата за определяне на приложимата процедура по ЕО възложителят подава до компетентния орган по чл. 4 уведомление по образец съгласно приложение № 3 в един екземпляр на хартиен и електронен носител, като внася задание за изработване на плана/програмата или тяхно изменение в обхват съгласно Закона за устройство на територията /ЗУТ/ или съответния друг специален нормативен или административен акт и/или информация за целите и предвижданията на плана/програмата. Възложителят е длъжен да осигури еднаквост на съдържанието на хартиения и електронния носител на информацията с приложенията.

В настоящия случай посоченото изискване е изпълнено.

Съгласно ал. 4 на чл. 8 от наредбата, в срок до 14 дни от постъпването на уведомлението по ал. 1 компетентният орган определя приложимостта на процедурата по ЕО, като дава указания за необходимостта от провеждането / и действията, които трябва да се предприемат.

Административното производство пред директора на РИОСВ - София, завършило с обжалваното решение, е започнало с внесено уведомление с вх. № 15063/04.08.2022 г. от з. страна за изготвяне на план/програма по реда на чл. 8, ал. 1 от Наредбата за на екологична оценка за изработване на Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] с обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К., за изграждане на „Подстанция и възлова станция“, с приложено задание

С писмо с изх. № 7986/15.08.2022 г. на основание чл. 8, ал. 4 от Наредбата за ЕО, директорът на РИОСВ - София е информирал възложителя за приложимите

процедури по отношение на изискванията на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 31 на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), като е дал указания за последващи действия, които следва да се предприемат. Тъй като съгласно предоставена от възложителя скица, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място], поземлен имот с идентификатор № 38432.2.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К., е с трайно предназначение на територията - „земяделска“ и с начин на трайно ползване - „изоставена нива“, с обща площ 4 259 кв. м., административният орган е информирал възложителя, че е необходимо провеждането на процедура по устройствено планиране с цел преотреждането на имотите, като за тази цел следва да се изготви проект на подробен устройствен план (ПУП), като разрешението за изработване на такъв проект се дава съгласно разпоредбите на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Със същото писмо директорът на РИОСВ - София е уведомил възложителя, че конкретния план подлежи и на процедура по оценка на съвместимостта (ОС) с предмета и целите на защитените зони и че съгласно чл. 31, ал. 4 от ЗБР процедурата по ОС се извършва чрез процедурата по ЕО, като е указал на възложителя какви са необходимите документи, които следва да внесе в РИОСВ - София с оглед провеждането на процедурата по преценяване на необходимостта от извършване на ЕО.

На 16.08.2022 г., видно от Протокол № 853/2022 ЕО и ОВОС на РИОСВ - София, на основание чл. 8, ал. 4 от Наредбата за ЕО е осигурен обществен достъп до определена процедура за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка с изх. № 7986/15.08.2022 г. за Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП- ПЗ) в обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К. и бъдещо изграждане на „Подстанция и възлова станция“, с възложител „Аратиден“ ЕООД.

В изпълнение на указанията на административния орган възложителят е внесъл в РИОСВ - София искане вх. № 15063-22436/06.12.2022 г. за преценяване необходимостта от извършване на ЕО съгласно дадените от инспекцията указания, ведно с приложени документи.

На 13.12.2022 г., съгласно Протокол № 1286 ЕО и ОВОС/2022 на РИОСВ - София, на основание чл. 13, ал. 5 от Наредбата за ЕО на интернет страницата на РИОСВ - София е осигурен обществен достъп до постъпилото искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО на Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП- ПЗ) в обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, общ. К. и бъдещо изграждане на „Подстанция и възлова станция“, с възложител „А.“ ЕООД.

Съгласно изискванията на чл. 13, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО с писмо изх. № 15063-11834/20.12.2022 г. директорът на РИОСВ - София е изискал становище от страна на Регионална здравна инспекция (РЗИ) - К.. С пиемо с изх. № 01-970#1/23.12.2022 г., директорът на РЗИ - К. е изразил становище, че за да може да се направи цялостна оценка на възможния здравен риск и значимостта на отрицателните въздействия върху здравето на хората е необходимо представената документация да бъде допълнена.

С писмо изх. № 15063-376/11.01.2023 г. директорът на РИОСВ - София е информирал възложителя „Аратиден“ ЕООД за констатираната от страна на процедурата по глава шеста от ЗООС е необходимо в РИОСВ - София да бъде

предоставена исканата от директора на РЗИ - К. допълнителна информация.

С писмо с вх. № 15063-1350/25.01.2023 г. възложителят „Аратиден“ ЕООД е изпълнил указанията на административния орган като е предоставил в РИОСВ - София необходима допълнителна информация.

На основание чл. 13, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО с аисмо изх. № 15063-1105/30.01.2022 г. директорът на РИОСВ - София е представил на РЗИ - К. предоставената от възложителя допълнителна информация.

С писмо изх. № 01 -99#1/23.12.2022 г. директорът на РЗИ - К., след като е разгледал и анализирал цялата предоставена информация, е изразил становище, че реализацията на плана няма да доведе до предпоставки за възникване на здравен риск за населението в най-близките населени места.

С цел определяне на приложимата процедура по реда на чл. 31 от ЗБР преписката е предоставена за становище от вътрешен експерт на РИОСВ - София с направление „Натура 2000“. Съгласно изразеното в представено на 08.02.2023 г. от вътрешния експерт становище: ПИ № 38432.2.16, предмет на плана, не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ), както и в границите на защитени зони по смисъла на ЗБР. Най-близко е разположена защитена зона BG0001012 - „Земен“, обявена със Заповед № РД-328/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите, е на отстояние 0,923 км. Планът попада в обхвата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС) и подлежи на процедура за оценка на съвместимостта му с предмета и целите на опазване на защитените зони по реда на чл. 31, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗБР. След преглед на представената документация и на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС въз основа на критериите по чл. 16 от нея изводите от извършения анализ са, че проектът няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, при следните мерки и условия: да се предвиди процесът на монтаж и строителни дейности да се осъществява извън месеците април - юни, в които е сезона на размножаване на целевите видове от групите птици, земноводни и влечуги, бозайници и безгръбначни (април - юни), с цел избягване на минимална възможност за безпокойство на посочените видове.

Въз основа на внесената от възложителя документация и приложения към нея, както и на получените становища в хода на процедурата, директорът на РИОСВ - София е постановил Решение № СО-26-ЕО/2023 г. по преценяване на необходимостта от екологична оценка за „Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП- ПЗ) в обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, с, К., общ. К., и бъдещо изграждане на „Подстанция и възлова станция“, с възложител „Аратиден“ ЕООД, като се е произнесъл да не се извършва такава за посочения проект,,

Административният орган е оповестил решението на чл. 15, т. 2 от Наредбата за ЕО чрез поставяне на таблото за обяви в РИОСВ - София и на интернет страницата на инспекцията на 01.03.2023 г., за което съставен Протокол № 150 ЕО и ОВОС/2023 г., приложен по административната преписка.

По отношение на изискващата се информация по чл. 8а, ал. 2, т. 1, б. "б" – б. "е" в искането е мотивирано, че изменението предвижда нанасянето на незначителни корекции в действащия ОУП и не променя цялостните решения и постигнатия

екологичен баланс с оглед на устойчивото развитие на територията на [населено място], [община]. За засегнатата от промените територия се сочи, че не са известни екологични проблеми, които ще доведат до съществено негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предвидени в плана. Изменението на плана предвижда възможност за промени на ограничена територия като целта е да се създадат предпоставки за удовлетворяване на конкретни инвестиционни намерения.

Предвид посоченото не се установява непълнота на изискуемата информация в искането, както твърди жалбоподателите.

В случая от доказателствата по делото е безспорно, че се касае за изменение на ОУП на [населено място], общ. К., т. е. планът е на местно равнище, за малка територия – Площта на ПИ с идн. 38432.2.16 в м. „И. камък“ е 4259 кв.м., категоризирана преди изменението като изоставена нива.

Процедираното изменение е действително незначително. Следователно по правилото на чл. 85, ал. 2 ЗООС, за да подлежи на екологична оценка, изменението на ОУП следва да се очаква при прилагането му да последват значителни въздействия върху околната среда. Доколкото изменението не засяга значителна площ в случая действително, както сочи ответника, не може да се очаква значително въздействие върху околната среда. Значимостта на въздействието е преценена от ответника не само въз основа на посочените в закона критерии, но и при съобразяване на изразените от компетентните по чл. 13 от наредбата органи.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от наредбата компетентният орган преценява необходимостта от извършване на ЕО, като определя степента на значимост на въздействието върху околната среда и човешкото здраве. Органът следва да го извърши на база на представената от възложителя информация по чл. 8 от НУРИЕОПП, по критериите по чл. 85, ал. 4 ЗООС, както и от получено становище от съответната регионална здравна инспекция. Видно от представените по делото доказателства директорът на РИОСВ - София е издал процесното решение след като е проучил представеното от възложителя искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, както и след получено от РЗИ-К. (01-99#1 от 03.02.23 г.), становище за преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху човешкото здраве. Съгласно чл. 88, ал. 1 ЗООС становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да не се извършва екологична оценка, задължително включва обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89. В становището по екологична оценка или в решението могат да се съдържат условия, мерки и ограничения, задължителни за изпълнение. В чл. 14, ал. 3 от наредбата е предвидено, при решение да не се извършва ЕО за съответния план или програма, какъвто е процесният случай, компетентният орган по чл. 4 излага в мотивите на решението основания за заключението, че при прилагането на плана или програмата не се предполага значително въздействие върху околната среда и човешкото здраве. Видно от мотивите на оспорваното решение това изискване на наредбата е спазено. Съдът намира, че административният орган обосновано е мотивирал липсата на необходимост за извършване на ЕО по повод представената му информация. В оспореното решение освен това е изложил мотиви по отношение на всички критерии, посочени в чл. 85, ал. 4 ЗООС относно необходимостта от извършване на ЕО и относно степента на въздействие върху околната среда. В случая от доказателствата по делото е безспорно, че се касае за изменение на ОУП на К., [населено място], м. И. камък, т. е. планът е на местно равнище, за малка територия – 4259 кв.м., като съдът



приема, и становището по Натура 2000 за отдалеченост на разработката от защитени зони и местообитания. Самите показатели, при които ще се осъществи застрояване за оползотворяване площта и технологията по монтаж на ФЕЦ не предполага и налага замърсяване на ОС или нарушаване на биологично разнообразие. Процедираното изменение е действително незначително. Следователно по правилото на чл. 85, ал. 2 ЗООС, за да подлежи на екологична оценка, изменението на ОУП следва да се очаква при прилагането му да последват значителни въздействия върху околната среда. Доколкото изменението не засяга значителна площ в случая действително, както сочи ответника, не може да се очаква значително въздействие върху околната среда. Значимостта на въздействието е преценена от ответника не само въз основа на посочените в закона критерии, но и при съобразяване на изразените от компетентните по чл. 13 от наредбата органи.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от наредбата компетентният орган преценява необходимостта от извършване на ЕО, като определя степента на значимост на въздействието върху околната среда и човешкото здраве. Органът следва да го извърши на база на представената от възложителя информация по чл. 8 от НУРИЕОПП, по критериите по чл. 85, ал. 4 ЗООС, както и от получено становище от съответната регионална здравна инспекция. Видно от представените по делото доказателства директорът на РИОСВ - София е издал процесното решение след като е проучил представеното от възложителя искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, както и след получено от РЗИ-К., становище за преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху човешкото здраве, становище по Натура 2000. Съгласно чл. 88, ал. 1 ЗООС становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да не се извършва екологична оценка, задължително включва обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89. В становището по екологична оценка или в решението могат да се съдържат условия, мерки и ограничения, задължителни за изпълнение. В чл. 14, ал. 3 от наредбата е предвидено, при решение да не се извършва ЕО за съответния план или програма, какъвто е процесният случай, компетентният орган по чл. 4 излага в мотивите на решението основания за заключението, че при прилагането на плана или програмата не се предполага значително въздействие върху околната среда и човешкото здраве. Видно от мотивите на оспорваното решение това изискване на наредбата е спазено. Съдът намира, че административният орган обосновано е мотивирал липсата на необходимост за извършване на ЕО по повод представената му информация. В оспореното решение освен това е изложил мотиви по отношение на всички критерии, посочени в чл. 85, ал. 4 ЗООС относно необходимостта от извършване на ЕО и относно степента на въздействие върху околната среда.

При направена справка в Информационната система за защитени зони „Натура 2000“ на МОСВ е установено, че поземлен имот с идентификатор № 38432.2.16, местност „И. камък“ К., общ. К., предмет на частичното изменение на ОУП на [община] и проект на ПУП-ПЗ, не попада в границите на защитени територии по смисъла на ЗЗТ, както и в границите на защитени зони по смисъла на ЗБР. Имотът, на разстояние. Имотът предмет на плана, се намира 0,9 км от защитена зона BG0001012 „Земен“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, обявена със Заповед № РД-328/31.03.2021 г. (обн., ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.). Приложимата процедура по смисъла на чл. 31, ал. 1 от ЗБР за проекта е проведена чрез съвместяването ѝ с процедурата по преценка необходимостта от извършване на

екологична оценка (ЕО) по реда на ЗООС в съответствие с чл. 31 ал. 4 от ЗБР и при спазване на специалните разпоредби на Глава трета, Раздел III от Наредбата за ОС. В хода на съвместената процедура компетентният орган е извършил преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие на проекта върху най-близко разположените защитени зони на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС в съответствие с критериите на чл. 16 от същата, обективирана в Решение № СО-26-ЕО/2023 г. на директора на РИОСВ-София.

В конкретния случай процедурата по оценка за съвместимост на проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на ПУП-ПЗ в обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К. с предмета и целите на опазване на защитените зони е приключила на етап преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху защитените зони, като на основание чл. 37, ал. 4 от Наредбата за ОС компетентният орган е преценил, че проектът няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху предмета на опазване в защитените зони, което е взето предвид при издаване на решението по преценяване на необходимостта от извършване на ЕО.

По административната преписка са представени писмени доказателства, подробно и последователно описани по-горе, от които се установява, че при издаване на обжалвания акт е спазвана процедурата по Наредбата за ЕО като са изпълнени всички нейни етапи в посочената от закона последователност до приемането на окончателния административен акт. В хода на административното производство не са нарушени правата на жалбоподателите и на обществеността като са осигурени в достатъчна степен публичност и достъп до информация за процесния план съгласно предписанията на нормативните актове.

Оплакванията на жалбоподателите са за допуснати съществени процесуални нарушения от страна на ответник, като не е съобразено, че възложителят, з. страна некоректно попълва форми по приложението по чл. 8а, ал. 2 от Наредбата за ЕО. В приложението нямамо посочване от страна на з. страна посочване и на какво отстояние е процесния обект от околоръстно разположени защитени зони. В хода на административното производство не е обсъдено разположението и разстоянията на разглежданата територия спрямо съседни територии. Съдът в тази връзка не споделя, че това са СПН, които да опорочат оспорваното решение. От приложените заснемания като графична част към искането за ЕО, както и обсъжданията от общински съвет не се установи да се засяга воден басейн, както и разглежданата територия да е в зона близка до защитени територии. От приложените извадки от КК и начина на трайно предназначение и ползване на имота, се установи, че е в близост до предимно производствена устройствена зона. Съдът не приема да е основателно и оплакването за безсъдържателен отговор в приложението от з. страна за кумулативни въздействия. Няма законово изискване да се сочи предполагаем кумулативен ефект. По преписката по издаване на Решението са налице всички необходими факти и обстоятелства, позволили на административния орган да се произнесе и да отчете кумулативния ефект, експертите към органа са посочили най-близко разположената защитена зона до имот ПИ

38432.2.16, м. „И. камък“ по КККР на [населено място], общ. К. - ВГ0001012 „Земен“, като е посочил и отстоянието от почти километър - 0,923 км., обективирали са становище и същото е изцяло в рамките на закона и административно производствените правила. Кумулативния ефект от предвижданията на двете групи

планове в съседство с процесния план – Кумулативен ефект спрямо другите планове и най-близко разположените защитени зони е оценен, както и информацията по чл. 8а от Наредбата за ЕО, така и постановеното решение.

Постановеното Решение № СО-26-ЕО/2023 г. на директора на РИОСВ - София е с характер „да не се извършва екологична оценка“, като са спазени нормативните изисквания за провеждане на процедурата по реда на глава шеста от ЗООС. Характерът на акта „да не се извършва екологична оценка“ е при съобразяване на дадените становища по процедурата по Наредбата за ЕО от директора на РЗИ - К. и вътрешни становища на РИОСВ - София и с оглед приложените от възложителя „Аратиден“ ЕООД документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 84 ал. 5 от ЗООС компетентният орган се е произнесъл по необходимостта от извършване на ЕО по внесеното искане от възложителя на плана, като публично е обявил мотивите за своята преценка.

Предвид горното процедурата е проведена в съответствие на нормативната уредба по ЕО, като характерът на постановеното решение е мотивиран.

По изложените съображения съдът намери оспореното решение за законосъобразен административен акт по отношение на който не са налице отменителните основания по чл. 146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

В процеса е направено искане за присъждане на разноски от представителя на ответника, което съдът уважава в минимален размер по чл. 37 от НЗПП ар. чл. 24 от ЗПП.

Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МБРД“ ООД и Сдружение „Алтернативни Комплексни Иновативни Дейности - АКИД“ срещу Решение Ш СО-26-ЕО/2023 г. от 14.02.2023 г. по преценяване на необходимостта от екологична оценка на директора на РИОСВ - София за „Проект за частично изменение на Общия устройствен план на [община] и проект на подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП-ПЗ) в обхват ПИ № 38432.2.16, местност „И. камък“, [населено място], общ. К. и бъдещо изграждане на „Подстанция и възлова станция“, с възложител „Аратиден“ ЕООД.

ОСЪЖДА „МБРД“ ООД ЕИК[ЕИК] и Сдружение „Алтернативни Комплексни Иновативни Дейности - АКИД“ ЕИК[ЕИК] да заплатят на Регионална инспекция по околната среда и водите – София сумата 100 (сто) лева, разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

съдия