

# РЕШЕНИЕ

№ 3874

гр. София, 14.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2288** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Х. Н. С. срещу Решение № 19441/21.01.202 г. по НАХД № 8239/2019 г. по описа на СРС, НО, 105 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 1536967, издаден от СДВР, с който на лицето на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – отдел „Пътна полиция“ – СДВР – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол,

а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Съгласно справка за собственост на МПС, собственик на лек автомобил „Опел Вектра“ с рег. [рег.номер на МПС] е [фирма], с управител Х. Н. С..

На 06.03.2017 г. в 12.18 часа посочения лек автомобил в [населено място], по [улица]срещу плувен център „М. Л.“ се движел с посока на движение от телевизионната кула към посолството на Румъния при ограничение на скоростта 50 км/ч в населено място и пътен знак Е24, със скорост 76 км/ч.

Скоростта, с която се движел лекият автомобил била установена със стационарно техническо средство от одобрен тип „SITRAFFIC ERS 400" ID 003059047BA3.Бил издаден Електронен фиш серия К № 1536967.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Неоснователно е възражението, че процесният електронен фиш е издаден след изтичане на срока по чл. 34 от ЗАНН. В случая, административнонаказателното производство започва с издаването на електронния фиш, който по правното си действие е приравнен на АУАН и НП. Фишът е издаден на същата дата, на която е заснето извършеното нарушение, т. е съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Фишът е връчен на нарушителя според изискванията на чл. 186, ал. 5 от ЗДвП. от длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, видно от предоставената в производството пред СРС справка от КАТ, поради което не е нарушено право на защита на наказаното лице.

Неоснователно е възражението, че използваното техническо средство не е било изправно, тъй като в производството пред СРС са представени документи, удостоверяващи същата, които не са оспорени по съответния процесуален ред.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП., при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава за МПС от категория В скорост от 50 км/ч в населено място.

В случая МПС е от посочената в нормата категория, като видно от изготвения снимков материал, същото се е движело със скорост от 76 км/ч., т. е превишението на максимално разрешената скорост е 26 км/ч. В административнонаказателната преписка се съдържат доказателства за собствеността на заснетото МПС, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Според цитираната разпоредба, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.

Касационният състав споделя изводите на СРС, че посоченото нарушение е безспорно установено.

Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 21 до 30 км/ч. - с глоба 100 лв. Наложена глоба е в законоустановения размер, поради което е законосъобразна.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 19441/21.01.2020 г. по НАХД № 8239/2019 г. по описа на СРС, НО, 105 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.