

РЕШЕНИЕ

№ 6612

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6367** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „ОРЕСТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. С. В., чрез пълномощника адв. А. Й., срещу решение № 2010 от 01.05.2023 г., постановено по нахд № 893/2023 г. на Софийския районен съд, НО, 15-ти състав.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателно постановление № 42-0003990/17.11.2022 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С., с което на касатора на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 96г, ал. 1, предл. 2 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв. за извършено нарушение на чл.7б, ал.1, изр. 1от ЗавПр.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение. Поддържа се наличие на допуснати нарушения на закона и съществени нарушения на процесуалните правила при постановяване на обжалвания съдебен акт. Според касатора съдът е приел от фактическа страна така описаното в АУАН и в НП нарушение за осъществено, без да е взел предвид всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност. Сочи, че в НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. Твърди, че законодателят е дал възможност на превозвача да осъществява транспортна дейност и

с водачи, които имат издаден сертификат, а не карта. Поддържа, че съдът не е изследвал дали водачът има сключен трудов договор и от коя дата е на трудов договор към дружеството, както и какво съдържа справката от информационната система и достъпна ли е за превозвача. Прави искане съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. Н. от САК, която поддържа подадената жалба с релевираните в нея доводи.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора, като е приел правилно следната фактическа обстановка:

При извършена комплексна проверка на дружеството - касатор „ОРЕСТА“ ЕООД на 03.10.2022 г., около 11:30 часа, по документи и в частност въз основа на представен пътен лист от 04.01.2022 г. служител на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С. установил, че превозвачът е разпоредил извършването на превоз на товари на 04.01.2022 г. с МПС марка „И.“, с рег. [рег.номер на МПС], от категория N2, с водач А. С. В., който не отговарял на изискването за квалификация на водача - не притежавал карта квалификация за товари от 01.12.2021г.

Св. И. Д. С. - инспектор в РД „АА“ - С. приел, че извършеното представлява нарушение на чл. 7б, ал. 1, изр. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр), поради което на 03.10.2022 г. съставил акт за установяване на административно нарушение Серия А-2012 № 329403/03.10.2022 г. срещу „ОРЕСТА“ ЕООД, в присъствието на представител на жалбоподателя - А. С. В., както и на свидетеля Д. Р. Б. - инспектор в РД „АА“ - С., което е удостоверено с техните подписи. На същата дата АУАН бил връчен на представителя на дружеството А. С. В., който го подписал без възражения. В срока по чл. 44. ал. 1 ЗАНН не постъпили писмени възражения срещу констатациите по акта.

Въз основа на така съставения АУАН и.д. директор на РД „АА“ - С., издал наказателно постановление № 42-0003990/17.11.2022 г., с което на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 9бг, ал. 1, предл. 2 от ЗАвПр на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл. 7б, ал. 1, изр. 1 от ЗАвПр.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства – показания на свидетеля-актосъставител И. Д. С., от които се установяват обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Настоящият съдебен състав споделя изцяло формираните от Софийския районен съд правни изводи. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от

закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд, а в касационната жалба са изложени оплаквания, които не могат да доведат до промяна на установените факти или на направените изводи.

В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е посочена датата на извършване на нарушението – 04.01.2022 г., на която дата е осъществен превозът на товари от водача. Точно и ясно е описано в какво се изразява извършеното нарушение - допускане общественият превоз да бъде извършен от водач, който не притежава карта за квалификация, както и мястото на извършването му, с оглед спецификата на превоза – определеното му маршрутно разписание от [населено място] до [населено място].

Задължение на превозвачите е да осъществяват превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории М2, М3, N2, N3 с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе, арг. чл. 7б от Закона за автомобилните превози. Картата за квалификация на водача е със срок на валидност 5 години. Тя се издава на лица, притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение. Според разпоредбата на чл.7б, ал.8 ЗавПр водачите, придобили квалификацията по ал. 6, подлежат на периодично обучение за усъвършенстване на познанията си на всеки 5 години, като редът и условията за провеждане на обучението се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

В разглеждания случай картата за квалификация на А. С. В. е била със срок на валидност до 30.11.2021 г., съответно, както правилно е установил наказващият орган, от 01.12.2021 г. водачът не притежава карта за квалификация. От представените доказателства не се установява водачът да е изпълнил изискването на чл.18, ал.2 от Наредба № 41/04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация, според което водачите преминават курс за периодично обучение преди изтичане на срока на валидност на картата им за квалификация и да е подал необходимите документи по чл. 29, ал. 1 от наредбата, за да му бъде издадена нова карта за квалификация, респ., пропускът на работодателя е, че не е проконтролирал това и е допуснал общественият превоз да бъде извършен от водач, който не притежава карта за квалификация.

Горното обосновава извод за извършено нарушение по чл.7б, ал.1 от Закона за автомобилните превози.

Следва да се посочи, че настоящият съдебен състав споделя и изводите на СРС за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН на извършеното нарушение.

По изложените съображения съдът приема, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2010 от 01.05.2023 г., постановено по нахд № 893/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.