

РЕШЕНИЕ

№ 6569

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3507** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод жалба с вх. № 12291 от 08.04.2021 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № УРИ 433200 – 34706 от 29.03.2021 г., подадена от К. Ц. И., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 23 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. “б” от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 21 – 4332 – 001922 от 09.03. 2021 г., издадена от полицейски инспектор към Отдел „Пътна полиция”, Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП – СДВР), с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца”.

С жалбата се иска съдът да отмени оспорената заповед като съставена при допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, както и на материалния закон, необоснованост и неправилност. Излагат се подробни съображения относно здравословното състояние на оспорващата, както и че същата приема различни медикаменти, сред които „Б.”, както и че ежедневно се отрива части от тялото си със спирт. Допълнително се сочи, че административния орган е нарушил Приложение № 1 към ч. 4, ал. 3 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техните аналози,

издадена от министъра на здравеопазването, министъра на вътрешните работи и министъра на правосъдието. В хода на съдебното производство жалбоподателят - редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – полицейски инспектор към ОПП - СДВР, редовно призован не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществуващото на спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство, е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия ГА, бланков № 225798 от 07.03.2021 г., издаден от В. А. С., на длъжност младши автоконтрольор – ОПП - СДВР, с който е установено, че жалбоподателят К. И. на 06.03.2021 г. в 23:51 часа в [населено място] по бул. Т. А. с посока на движение от бул. К. М. Л. към бул. Х. Б. управлява личния си лек автомобил М. ДЛА 250 с регистрационен номер СВ 6776 НН. При извършената проверка за употреба на алкохол с техническо средство А. Дрегер А. – 7510, номер 0137, проба номер 00269, уредът е отчел положителен резултат 0,77 промила алкохол в издишания въздух. На водача е издаден талон за медицинско изследване с номер 080639 за УМБАЛ Света А. и е уведомен за започване на процедура по издаването на ПАМ.

В АУАН е записано, че К. И. „има възражения“. С акта са иззети като доказателства СУМПС №[ЕИК], контролен талон № [ЕГН], СРМПС №[ЕИК] и два боя регистрационни табели с номер СВ 6776 НН.

В приетия с административната преписка Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози е записано, че К. И. е употребила алкохол - една чаша вино на 06.03.2021 г. в 21,00 часа, както и че през последните 24 часа е употребила лекарството – А.. В издадения Протокол от химическо изследване за определяне концентрацията на алкохол в кръв, издаден от ВМА е записано, че установено наличие на алкохол (етанол) в концентрация 0,63g/L (на хияда).

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ на 09.03.2021 г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т.2А, б.“б” от ЗДвП за прилагане на тази мярка, а именно „Прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца”.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед (чл. 168, ал. 1 от АПК) и на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че е издадена от компетентен орган и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове посочени в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171,

т. 1, т. 2, т.2А т. 4 и т. 5, б. „а”, т.6 и т.7, се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Компетентността на полицейски инспектор към ОПП - СДВР по издаване на процесната заповед произтича от Заповед № 8121з -1524 от 09.12.2016 г. и Заповед № 8121з – 1496 от 06.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи и Заповед № 513з – 1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР относно определяне на длъжностни лица от СДВР да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 171, т.1, т.2, т.2А, т.4, т.5. б. „а” и т.6 от Закона за движение по пътищата, както и Заповед № 513з – 6324 от 17.08.2018 г. на директора на СДВР.

При издаването на заповедта, с която на оспорващия е наложена ПАМ, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена на основание чл. 171, т.2а, б. „б” от ЗДвП, който текст предвижда „прекрътяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: б) с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година”

Задължителна предпоставка за законосъобразност на наложената на оспорващия ПАМ – е управлението на МПС след употреба на алкохол с концентрация над 0,5 промила, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух. В случая жалбоподателят е изпробван с техническо средство – Дрегер 7510 и дал кръв за изследване.

Видно от съдържанието на разпоредбата на чл. 171, т.2а, б. „б” от ЗДвП императивно въвежда ПАМ по отношение на лице, което управлява МПС след употребата на алкохол, т.е. законодателят е предвидил забрана за водачи на МПС да шофират под алкохолно опиянение. Следователно, за да се наруши тази забрана трябва да са налице две кумулативни предпоставки: Първо лицето към момента на проверката да управлява МПС и в резултата на проверката да се установи, че то е употребило алкохол. Която и от тези две предпоставки да не е налице, то не може да се вмени извършването на нарушение по чл. 171, т.2а, б. „б” от ЗДвП.

С оглед нормата на чл. 171, т.2а, б.„Б” от ЗДвП законодателят е предвидил, че за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения и налагането на ПАМ по отношение на лице, управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство – административната мярка е временно прекрътяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство за срок

от 6 месеца до една година.

Наложената ПАМ е с временен характер, както изрично е предвидено в оспорвания административен акт. Сроктът, в който се прекратява регистрацията е нормативно предвиден в определен диапазон от 6 месеца до една година и размерът подлежи на преценката на административния орган. В случая не е необходимо да се излагат нарочни мотиви от страна на административния орган, тъй като същият е определил ПАМ на нормативно предвидения минимум от 6 месеца.

Недоказани останаха твърденията на оспорващата, че установеното количество алкохол в издишания от нея въздух по време на проверката се дължат на употребата на определени медикаменти. Вместо това от приетия протокол за химическо изследване се вижда, че И. признава консумацията на чаша вино.

Следователно съдът намира обжалваният административен акт за законосъобразен, поради което следва да отхвърли жалбата.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 8-ми състав, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Ц. И., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. “б” от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 21 – 4332 – 001922 от 09.03. 2021 г., издадена от полицейски инспектор към Отдел „Пътна полиция”, Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП – СДВР), с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка (ПАМ)) „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: