

Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], чрез УПРАВИТЕЛЯ Л. Д. редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПО"ИК" 2014-2020 редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице А. И. З. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. - пълномощник на жалбоподателя, с която изразява становище по представените доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. З., в която заявява, че за изготвяне на експертизата са необходими данни – документи и счетоводни регистри, предоставени от счетоводството на дружеството – жалбоподател, но до момента същите не са й предоставени, поради което не може да изготви заключението.

Вещото лице З.: Документите са ми предадени на 31.05.2022г. и мога вече да работя

по експертизата.

По делото е изготвена и съдебно-компютърна техническа експертиза, която е депозирана на 24.03.2022г.

АДВ. Д.: Представям копия на документите, които съм дал на вещото лице З. за изготвяне на експертизата.

ЮРК. Г.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства, по които ще работи вещото лице З..

Пристъпва се към изслушване на С..

Д. Д. С. - 44г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: Наличието на работеща платформа не се установява само с програмата, която дава връзка към тази система. В Г. се намериха следи от инсталирани сървъри и файлове по системата. Г. също е независим източник. Друг независим източник е библиотека - уеб архив, където стана ясно, че към 2020г. началото и 2019г. е съществувала връзка към М. R. S. така, че в много източници се намериха следи по съществуването на тази система. Това означава, че е функционирала, още повече, че голяма част от сървърите са във форма на файлове. Една част от тях се намираха именно в Г. клауд.

На въпрос на адв. Д.: Функционирала ли е системата в началото на 2020г.

Вещото лице: До края на март 2020г. имаше запазена история за съхранени файлове и услуги в Г. клауд.

На въпрос на юрк. Г.: Какви са тези данни за М. R. S.?

Вещото лице: В приложение №1 съм направила извадка от Г. клауд на стр.7 от експертизата, където в Г. клауд се дават множество услуги, които са необходими за функционирането на тази система. Съответно тези услуги заедно с файловете за тях има история кога и как са променени по дати. Така, че от там може да се направи един извод, в който да кажем, че в следствие на съществуването на тези файлове и сървъри тази система е била функционираща. Тези данни са публични. Това е платена услуга, която се заплаща от фирми разработчици на софтуер и това е абонаментна услуга. Аз съм видяла абонамента на жалбоподателя и съм влезнала в техния профил, за да проверя информацията. Ако сте разработчик и бихте искали да закупите услугите на Г., може да си ги закупите и да ги използвате, но всеки абонат може да вижда само това, което качва в профила си, но не и това, което е качено от други фирма. Всеки един профил има отделна секция. Не е възможно други разработчици на софтуер да въвеждат данни в чужд профил. М. R. S. предхожда разработката на CV.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената по делото експертиза.

Съгласно представената справка-декларация общата сума за вещото лице е в размер на 1131лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнителна сума в размер на 931 лв., след което да се издаде РКО за горепосочената сума на вещото лице С..

ДАВА възможност на вещото лице З. да изготви експертизата за следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от ответника; Протокол за разпит на обвиняемо лице и Постановление на прокурор.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 година, от 14:30 ч., за когато страните и вещото лице З. уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: