

РЕШЕНИЕ

№ 1433

гр. София, 07.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, във връзка с чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 9138/11.08.2021 г., постановено по адм. д. № 8847/2019 г. по описа на ВАС, II отд., с което е обезсилено решение № 948/15.02.2018 г., постановено по адм.д. № 1410/2017 г. по описа на АССГ, с което е отменена Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на гл. архитект на СО по жалба вх. № 1875/23.01.2017 г. на МВР и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания.

Производството по делото е образувано по подадена от Министерство на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител ю.к. Л. П. жалба срещу Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на гл. архитект на СО, с която заповед е одобрен проект за изменение на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, съгласно приложения проект; ПР за създаване на нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; ПЗ за застрояване в нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м.“в.з. Американски колеж“ I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност. Сочи се, че със заповедта е засегнат и имот, предоставен за управление на МВР, с идентификатор №

68134.4090.444, който е съседен на ПИ №68134.4090.440, който е предмет на заповедта. Със заповедта се предвижда задънената улица и обекти от инженерната инфраструктура да бъдат изградени в имота, предоставен за управление на жалбоподателя, като същият се явява специален обект, свързан с отбраната и сигурността на страната по см. на § 5 т.63 от ДР на ЗУТ, което се установява от Акта за публична държавна собственост. В заповедта като правно основание е посочено „чл. 134 ал.1 т.1 вр. ал.2 от ЗУТ“, като не е посочено и обосновано основанието за изменение на плана по т.1 от заповедта, което води до незаконосъобразност на заповедта в тази ѝ част. Предвидената с т.1 от заповедта задънена улица е отредена върху част от съществуващата на място алея Ф. Б., изцяло в имота, предоставен за ползване на жалбоподателя, вкл. тротоар с ширина 3 м. Освен това, с т.1 от заповедта е одобрен проект за изменение на П., но изобщо няма действащ ПУП за улична регулация, който да бъде изменен. Заповедта е издадена и с посочено правно основание по чл. 17 ал.1 от ЗУТ, но МВР до момента не е подавало заявление до СО съгл. чл. 17 ал.3 от ЗУТ. Не е спазена процедурата по чл. 48 ал.6 и ал.7 вр. чл. 49 ал.3 от Наредба № 8/01 г., вр. чл. 6 ал.6 от ЗУТ, предвид специалното предназначение на имота, предоставен за управление на жалбоподателя. Освен това, с отреждането на задънена улица в имота, предоставен за управление на жалбоподателя, за тази част от имота е налице промяна в предназначението, а именно за обществени нужди, без съгласуване по чл. 12 ал.2 от ЗУТ. С отреждането на улицата изцяло в имота, предоставен в имота на жалбоподателя се нарушава и чл. 6 от АПК за съразмерност. Процедурата е проведена в нарушение на чл. 128 ал.6 от ЗУТ, като МВР не е уведомено и не е взело участие в протеклото административно производство. Проектът не е съгласуван със Специализирания ЕСУТ, не е направена и екологична оценка по реда на чл. 125 ал.7 от ЗУТ. Проектираната задънена улица попада в зона „Т.“, като не е съобразена с предвижданията на ОУП на СО, респ. противоречи на чл. 103а ал.2 от ЗУТ. Част от инженерната инфраструктура по т.4 от заповедта попада в имота, предоставен за управление на МВР, като по никакъв начин това не е съгласувано с МВР. Последното не е отправяло и искане за изменение на ПР и ПЗ, като е нарушена забраната по чл. 7 ал.5 от ЗДС, като имотът публична държавна собственост ще бъде обслужващ, посредством осигурения през него достъп до новото УПИ и обременен със сервитути, посредством обектите на инженерната инфраструктура. Моли за отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателя не се представлява.

Представя писмени бележки, с които доразвива съображенията за незаконосъобразност на заповедта и моли за нейната отмяна. Посочва, че по делото се установява, че предвидената за изграждане [улица].4090.444, който се управлява от жалбоподателя, а той не е давал съгласие част от имота да бъде отнеман за задънена улица. Задънената улица попада в устройствена зона по ОУП – П. – специален терен за обекти на сигурността и отбраната. Счита, че е налице противоречие между текстовата и графичната част на заповедта, тъй като според текста ПИ № 68134.4090.444 не се засяга, а спорен графиката да. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Главният архитект на СО, оспорва жалбата като неоснователна. Чрез процесуалния си представител ю.к. П. сочи, че с одобряването на ПР действително се променя предназначението на ПИ № 68134.4090.440, предмет на заповедта, като се образува ново УПИ XXI-440 „за училище“, при съобразяване с

кадастралните му граници. Осигуряването на достъп до новото УПИ може да стане единствено посредством проектираната задънена [улица].4090.444, стопанисван от жалбоподателя, но тъй като същият е държавна собственост, не се налага отчуждаване. Задънената улица е проектирана изцяло по съществуващата на място алея, оформена с тротоари и с изградена инфраструктура, т.е. при съобразяване със съществуващото положение и с транспортно-техническите норми, по която се осъществява достъп до сградите в ПИ № 68134.4090.444, който ПИ не се засяга от ПР, не се отрежда ново УПИ за него, не се променя отреждането му. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк П., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че проекта за ПУП е съобщен на жалбоподателя, който в предоставени срок не е подал възражение. Поради това, проектът е приет от ОЕСУТ по реда на чл. 128, ал.7 ЗУТ и е издадена заповед за одобряването му. Тъй като предходните устройствени планове са от 1958 г. и 1961 г., а кадастралната карта е приета през 2011 г., то е налице съществена промяна в устройствените условия, при които е бил съставен плана. ПИ с идентификатор 68134.4090.440 се регулира за

първи път, изрично е посочено като основание чл. 17, ал.1 ЗУТ. Урегулирането на имота 68134.4090.440 е по правилата на посочената разпоредба, поради което до имота задължително трябва да бъде предвиден достъп. Улицата до имота е проведена изцяло по съществуваща асфалтова алея в ПИ с идентификатор 68134.4090.444, представляващ публична държавна собственост. Тези обстоятелства, като и параметрите на предвидената задънена улица са потвърдени от СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че предвидената задънена улица е целесъобразна и икономично-осъществима, като не се влошават условията за застрояване и ползване на имота и същата не преминава през реална част от имота на жалбоподателя. Моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна – Частно училище „Американски колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“, като притежаващи право на ползване и управление на имот с идентификатор 68134.4090.440, в съдебно заседание се представляват от адв. В. и адв. Р., които оспорват жалбата. Излагат съображения за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес. Алтернативно считат заповедта за правилна и законосъобразна и молят да бъде потвърдена.

В представени писмени бележки развиват съображения за неоснователност на жалбата. Считат, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. В чл. 134, ал.2 ЗУТ са предвидени основанията за изменение на влезлите в сила ПУП, като те могат да се изменят и на основанията по ал. 2. Заповедта е издадена на основание чл. 17, ал.1, тъй като с нея имотът се регулира за първи път. Със заповедта са одобрени и ПР и ПЗ на имота и те по никакъв начин не засягат имота, стопанисван от МВР. Посочват, че засегнатата част от имота, управляван от МВР с идентификатор 68134.4090.444, не попада в територия със специално предназначение и за него не се прилагат разпоредбите на Наредбата № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Неправилно и необосновано е твърдението на жалбоподателя, че статута на имота със специално предназначение изключва

провеждането на улична регулация, тъй като законодателството в страната не предвижда такова ограничение. Предвидената с проекта задънена улица се предвижда да бъде изградена върху съществуваща на място алея, която се използва ежедневно от автомобили и пешеходци. Поради това и това решение за изграждане на достъп е най-целесъобразно и икономически ефективно за осигуряване на достъпа до имота. Това се установява от заключението по изготвената СТЕ. Също така се установява и, че осъществяването на ПУП-ИПРЗ не влошава условията на застрояване и ползване в имота на жалбоподателя. Молят за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна областен управител на област С., представляван от юк С. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Правните основания, отразени в заповедта са правилни. Урегулирането на имота е по реда на чл. 17, ал.1 ЗУТ, поради което до имота е задължително да бъде предвиден целесъобразен достъп. В оспорения ПУП достъпът до имота е осъществен по най-икономичния възможен начин.

Заинтересованите страни Т. П. Т., Е. Н. В., Р. Н. Ч., С. Т. К., Е. Х. Г., С. М. С., М. А. С., А. Х. С., В. С. Т., С. С. В., Б. П. Т., Е. Д. Т., С. Е. Ц.-С., и Р. Е. Ц. като собственици на имоти с идентификатори 68134.4090.1324, 68134.4090.1325 и 68134.4090.1326; К. Й. Л. и Г. Й. Д. като собственици на имот с идентификатор 68134.4091.243; С. Г. П., С. К. И., Д. К. И., Я. Й. П., Е. Й. П., А. И. П., като собственици на имот с идентификатор 68134.4091.244; А. Л. И., Г. Т. А., З. А. М., Е. А. А., Й. Л. М., Д. Д. А., Е. Ц. Т., С. Н. С., С. Н. С.-А., М. Е. М., Р. Е. А.-С., като собственици на имот с идентификатор 68134.4091.246; Столична община, за имоти с идентификатори 68134.4090.490, 68134.4090.521, 68134.4094.2 и 68134.4090.46; Е. С. Б., И. С. И., С. П. М., В. П. Н., Г. Т. Р., С. Т. И., Ц. Т. И., Т. Г. Т., И. Г. М., Х. Н. М., П. В. С., В. К. М. и И. В. С. като собственици на имоти с идентификатори 68134.4090.40, 68134.4091.669 и 68134.4091.671 редовно уведомен, не се явяват, не се представляват и не вземат становище по основателността на подадената жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО правомощия по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, вкл. и необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура.

Видно от АПДС № 2285/27.07.2012 г., имотът находящ се в [населено място], район „М. IV“, група „Юг“, м. „М. долина“, [улица], с площ 374 дка по КККР 2009 г. /застроен и незастроен/ е публична държавна собственост, отдаден за управление и ползване на МВР. Имотът е изграден и се управлява от МВР, за изпълнение функциите на Академия на МВР, НИКК, УССД, ГДНП, СДВР и др. структури на МВР, на основание ПМС № 1150/50 г., Решение № КЗ-3/07.04.1983 г., заповед № 10/70 г. на СГНС и др. В КККР като собственик на имота е вписан МВР. Това е имот с идентификатор 68134.4090.444.

В А. № 2285/27.07.2012 г. е отразено, че на основание Р. № 245/20.06.1994 г., от МВР се отнема правото на стопанисване и управление върху 116 дка и сградите върху тях, като върху тях се учредява право на ползване на фондация „S. А.

S.“-Американски колеж, С..

Видно от скица № 15-465186/16.12.2014 г., ПИ № 68134.4090.440, с площ 114 231 кв.м. по КККР, одобрена със заповед № РД-18-15/06.03.2009 г., е собственост на Държавата и представлява частна държавна собственост, съгласно АЧДС № 07129/20.05.2009 г.

Видно от АЧДС № 07129/20.05.2009 г., ПИ № 68134.4090.440 с площ 114 231 кв.м. по КККР 2009 г., заедно с построените в него сгради, е предоставен за управление на Областен Управител на област С., като на основание Р. № 245/20.06.1994 г. на фондация „S. A. S.“-Американски колеж- С. се предоставя право на ползване за срок от 50 години.

На основание посоченото Р., между Столична община и фондация „S. A. S.“-Американски колеж- С. е сключен договор № РД-56-177 от 24.08.1994 г., по силата на който ПИ № 68134.4090.440 е предоставен за възмездно ползване за срок от 50 години на фондацията, при конкретно посочени задължения.

Между Областната администрация на област С. и Частно училище Американски колеж, собственост на чуждестранно лице фондация „S. A. S.“, I. САЩ е сключен договор № РД-018-04/25.04.2014 г., с който на Частно училище Американски колеж, собственост на чуждестранно лице фондация „S. A. S.“, I. САЩ е възложено да извърши всички необходими фактически и правни действия за реконструкция и разширение на недвижим имот № 68134.4090.440, съгласно идейния проект за инвестиционно намерение, приложен към писмо вх. № 6701/1/04.07.2013 г., като Частното училище „Американски колеж“ ще изпълни поръчката от името на областния управител на област С., изцяло за своя сметка, а областния управител на област С. следва изрично да упълномощи лица, които ще извършват фактическите и правни действия пред компетентните органи. До сключването на договора се е стигнало, тъй като с писма вх. № 6701/1/04.07.2013 г., № 6701/1/12.09.2013 г. и № 6701/1/18.09.2013 г., Частното училище е заявило пред областния управител на област С. инвестиционно намерение за своя сметка да разшири учебния корпус, което включва възлагане на изработване и одобряване на ПЗ, издаване на виза за проучване и проектиране за разширение на учебния корпус, изготвяне и одобряване на идеен проект за разширението на сградния фонд и издаването на разрешение за строеж, извършване на строителството и въвеждане на обекта в експлоатация, като направените подобрения ще останат собственост на държавата.

Пълномощно е подписано от областния управител на област С. с изх. № 6701/1/26.01.2016 г., който упълномощава изрично Д. М., В. С. и П. Д., заедно и поотделно, да извършат необходимите фактически и правни действия от името на областния управител на област С..

Със заявление вх. № ГР-70-00-184/15.05.2014 г. Частното училище, от името на областния управител на област С., е поискало от СО да издаде виза за инвестиционно проектиране за разширение и реконструкция на недвижим имот – частна държавна собственост. Към заявлението е приложено пълномощно.

Заявлението е разгледано от ОЕСУТ, за което е съставен протокол № ЕС-Г-38/27.05.2014 г., т.17. Взето е решение за приемане на мотивираното предложение за новопредвиденото застрояване. Взето е решение да се представи мотивирано предложение за ПР и задание по смисъла на чл. 125 ЗУТ.

На основание решението на ОЕСУТ, с ново заявление вх. № ГР-70-00-184/04.07.2014 г. е представи мотивирано предложение за ПР и задание по

смисъла на чл. 125 ЗУТ.

Със заповед № РД-09-50-962/05.12.2014 г. е разрешено изработването на проект за ПУП-И. и ПРЗ в териториален обхват на имот с идентификатор 68134.4090.440, ПИ с идентификатор 68134.4090.46 и имот с идентификатор 68134.4090.444, като бъде създадена нова задънена улица, която да се свърже с действащата улична регулация на м. в.з. Американски колеж и която ще осигури транспортно обслужване на нов УПИ ХХІ-440.

Със заявление вх. № ГР-70-00-184-/4/12.03.2015 г. е внесен проект за И. и ПРЗ, ведно с обяснителна записка. Проектът, ведно с представените към него схеми, съгласувания и документи е разгледан от ОЕСУТ, като след указани забележки е внесен преработен проект.

Със заявление вх.№ ГР-70-00-184-/7/06.07.2015 г. е внесен нов проект, поради промяна в инвестиционните намерения на Частното училище, като е предвидено изграждането на нова спортна зала.

Предвид депозираното пред органа изрично изискано от него пълномощно, с рег. № 6701/26.01.2016 г. и с рег. № 6701/1/13/13.12.2014 г., с което областния управител на област С. упълномощава изрично ФЛ-вносител на документите /арх. М./, главният архитект на СО е приел, че заявителят е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ.

Видно от приложената към проекта обяснителна записка, ПИ № 68134.4090.440 попада в урбанизирана територия, но е извън границите на действащ ПУП. С внесения проект се урегулира ново УПИ с осигурено лице и транспортен достъп до него, чрез новопредвидена задънена улица и изменение на бордюрната линия на действащата улична регулация между о.т.9 и о.т.10. Предвидено е да се одобри ПЗ за него, със запазване на съществуващите сгради и предвиждане на нова сграда, пристройка към съществуващата, трафопост и свободно стояща покрита спортна площадка, както и инженерна инфраструктура. Посочено е, че предназначението на новото УПИ “ за училище“ отговаря на ОУП на СО от 2009 г. и устройствената категория по т.15 от него- „Оо“. Предвидената задънена улица попада в устройствена зона по ОУП- „Т.“ /Специални терени за обекти на сигурността и отбраната/ и попада в ПИ № 68134.4090.444.

Към проекта са представени данни за инженерните мрежи на [фирма] и [фирма], план-схеми по чл. 108 от ЗУТ /за водоснабдяване, канализация и електроснабдяване/, становище от МОСВ, геодезично заснемане на съществуващата дървесна система, заверено от дирекция „Зелена система“ при СО.

Проектът е съобщен по реда на чл. 128 ал.3 от ЗУТ на заинтересованите страни. В срок не са постъпили възражения. Жалбоподателят МВР е уведомен за изработения проект на 09.07.2015 г., видно от писмо № УТ-6602-106/2/03.07.2015 г., обратна разписка за получаване на съобщението, както и от разписния лист, приложен по делото. В цитираното писмо е указано, че заинтересованите лица могат да направят възражения срещу проекта в 14-дневен срок.

Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ, с решение по т. 20 от протокол № ЕС-Г-13/16.02.2016 г.

Със Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на главния архитект на СО, на основание чл. 136 ал.1 вр. чл. 134 ал.1 т.1 вр. ал.2 от ЗУТ, е одобрен проект за изменение на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, по кафяви и зелени линии, цифри и

зачертания, съгласно приложения проект; ПР за създаване на нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. "в.з. Американски колеж" I част по червени и сини линии цифри и текст, съгласно приложения проект; ПЗ за застрояване в нов УПИ XXI-440-за училище, кв. 21, м. "в.з. Американски колеж" I част, съгласно приложения проект; План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м."в.з. Американски колеж" I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“.

Видно от мотивите на заповедта, органът е приел, че задънената [улица].4090.444 /управляван от МВР/, но тъй като същият е държавен, не се налага процедура по отчуждаване. Органът е приел, че проектът отговаря на всички изисквания, съгласно Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, като е целесъобразен и отговаря на изискванията на чл. 108 ал.5 от ЗУТ.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 06.01.2017 г.

Жалбата е подадена на 23.01.2017 г., с п.к. от 18.01.2017 г.

Законосъобразността е била предмет на разглеждане по адм.д. № 1410/2017 г. по описа на АССГ, в което производство е допусната и изготвена СТЕ.

В заключението си вещото лице потвърждава, че предвидената със Заповедта задънена улица, осигуряваща транспортен достъп и лице на новото УПИ, попада изцяло в територията на ПИ № 68134.4090.444 /на МВР/. Действаща за територията на в.з. „Американски колеж“ I част е уличната регулация по Заповед № 5309/28.08.1958 г. и Заповед № 387/19.06.1961 г. на ИК на СГНС, относно улица „182“, между о.т.9-о.т.10 и о.т.11. Посочва, че новопроектираната задънената улица е изцяло по съществуващата асфалтирана алея „Ф. Б.“, отразена в проекта с ширина 6 м., тротоар 2 м. и уширение за обръщало при о.т.10д. Видно от приложенията към проекта план-схема на електроснабдяването, не се предвиждат промени в електроснабдяването, но трафопостовете са в критично състояние. Съгласно план-схема за водоснабдяване, поради липсата на друга възможност се запазва начина на хранене с питейна вода, като поради лошото състояние на съществуващата водопроводна мрежа се предвиждат три варианта. И съобразно план-схема за канализацията, съществува изградена площадкова канализационна мрежа, обхващаща ПИ №№ 68134.4090.440, 68134.4090.444 и 68134.4090.490, като през новото УПИ минава трасето на площадковия канал, отвеждащ отпадните води от ПИ 444/. Новата задънена улица, о.т.10а-о.т.10д, ще се отводнява с дъждовен канал в попивни дренажни блокове в уширението на тротоара при о.т. 10а. Вещото лице сочи, че двата имота ПИ № 68134.4090.440 и ПИ № 68134.4090.444 са свързани в общи, взаимно зависими електро и ВиК схеми, които са в критично състояние и е необходима рехабилитация и реконструкция.

В съдебно заседание вещото лице пояснява, че ПИ № 68134.4090.444 е засегнат непосредствено от заповедта, тъй като новопроектираната задънена улица е изцяло в неговата територия, но според диспозитива на заповедта, този имот не е предмет на плана. Новопроектираната задънена улица следва трасето на фактически съществуващата алея, за пешеходен достъп, разположена в имота на МВР, но е по-широка, предвидена е с ширина общо 8 метра. След проверка в района, вещото лице сочи, че при одобряването на задънената улица, органът не е изследвал каквито и да е други варианти за осигуряване на транспортен достъп и лице до новото УПИ. Вещото лице счита, че осигуряване на достъпа до УПИ-то от това място/от югозапад/

е най-удачно, предвид свързващата до там действаща улична регулация, но съществуват други варианти за разположението на предвидената улица, като дава примери за това.

По така установените факти, при първото разглеждане на делото, съдът с решение № 948/15.02.2018 г., поправено с решение № 1640/12.03.2019 г., постановено по адм.д. № 1410/2017 г. по описа на АССГ, е отменил Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на гл. архитект на СО.

С решение № 9138/11.08.2021 г., постановено по адм.д. № 8847/2019 г. по описа на ВАС, II отд., ВАС е обезсилил решение № 948/15.02.2018 г. на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания. Указанията са за конституиране на заинтересовани страни, което е изпълнено в настоящето производство.

При настоящето разглеждане на делото, съдът е допуснал изготвянето на нова СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че с проекта в частта изменение на плана за улична регулация, бордюрна линия между о.т.9 до о.т.10, създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, е предвиден достъп до нов УПИ XXI-440 „за училище“, кв. 21 от нова задънена улица, проведена по съществуваща алея в имот с идентификатор 68134.4090.444-публична държавна собственост. С предвидената улица не се засягат съществуващите сгради в имота. От съседните на имот с идентификатор 68134.4090.440 транспортен достъп имат само имоти с идентификатори 68134.4090.444 и 68134.4090.490, като достъпът до 68134.4090.490 е през алея „Ф. бляк“ и уширение на задънена улица. Според вещото лице, предвидената задънена улица е целесъобразна и икономично най-осъществима, предвид провеждането ѝ по съществуваща алея, попадаща изцяло в имот публична държавна собственост. Имотите, разположени от запад на имот с идентификатор 68134.4090.444 попадат в територия за градски паркове и имат значителна денивелация, поради което проектирането на достъп през тези имоти е нецелесъобразно. От север имотите са частна собственост, с изключение на имот 68134.4090.490, който е частна общинска собственост и се ползва от МВР. Имотът е застроен и осигуряването на достъп през него е нецелесъобразен.

Вещото лице посочва, че предвиденото разширение на съществуващата алея не засяга сгради, постройки, декоративно залесяване. Установено е съществуващо подземно трасе на два кабела в изкоп на Електроснабдяване, пресичащо предвидената улица-тупик. ТП МВР I С. е нефункциониращо. Осъществяването на ПУП-ИПРЗ не влошава условията на застрояване и ползване в имота на жалбоподателя.

Имотът, предмет на ИПРЗ попада в устройствена зона за обществено обслужващи дейности „Оо“, съгласно ОУП на СО. С оспорения ПУП-ИПРЗ имотът имот с идентификатор 68134.4090.440 е отреден „за училище“, кв. 21, м. в.з. Американски колеж I част, което е съобразено с предвижданията на ОУП на СО. Установено е, че имот 68134.4090.490, представляващ общинска частна собственост и предоставен на МВР е ограден с метална ограда, с масивна основа. Входът му е през КПП, с два подхода съответно към имот 490 и 444. От алеята в имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградени още два входа към имот 490. В северозападната част на имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградена метална ограда, по алеята, която огражда северната част на имота, включваща сгради с идентификатори 20, 21, 22 и 24. Достъпът до оградената част от имот с идентификатор 68134.4090.444 от алеята е ограничен посредством бариера. Предвидената за изграждане задънена улица не

преминава през реална част от имота на жалбоподателя, отделена на място с ограда.

Не са предвидени нови трасета на електрически проводни. Предвидено е изграждането на нов трафопост в административната сграда на новата столова. Запазен е начина на захранване с питейна вода на колежа. Препоръчано е доизграждане или реконструкция на площадкова канализационна мрежа.

Към настоящия момент, достъпът до имота ползван от Американския колеж се осъществява по съществуваща асфалтова алея Ф. бляк, преминаваща през имот с идентификатор 68134.4090.444. Югоизточната граница на имот с идентификатор 68134.4090.440 е по алеята. Тя свързва изградената улична мрежа при о.т.10 /в южната част/ с изградената улична мрежа от северната част на имота с идентификатор 68134.4090.444. В двата края на алеята, преминаваща през имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградени пропускателни пунктове.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на гл. архитект на СО, с която заповед е одобрен проект за изменение на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, съгласно приложения проект; ПР за създаване на нов УПИ ХХІ-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; ПЗ в нов УПИ ХХІ-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м.“в.з. Американски колеж“ I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“.

Процесната заповед е индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от легитимирана страна, в законоустановения срок. Видно от събраните по преписката доказателства, жалбоподателят МВР е надлежно легитимиран да обжалва акта, тъй като с акт за публична държавна собственост са му предоставени права на управление върху имота, през който е предвидено изграждането на улицата-тупик, както и върху имота, който е предмет на оспорената заповед.

Поради изложеното, жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорвания, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако

констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалба е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община. Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III от Глава седма - редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както е в настоящия случай, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. В процесния случай се касае за изменение на ПУП, което обхваща територията на един квартал, а именно кв. 21, м. в.з. "Американски колеж I част", поради което правомощия за одобряване на това изменение има кмета на общината. В случая, кметът на СО е делегирал тези свои правомощия на главния архитект на СО, който е издал процесната заповед. Упълномощаването е валидно, предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Поради което, заповедта е издадена от компетентен орган.

Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице. Действително в диспозитива на процесната заповед не е посочено изрично, че се ПУП-ИПРЗ засяга имота, предоставен за ползване и управление на жалбоподателя имот с идентификатор 68134.4090.444, а е посочено, че засяга единствено имот 68134.4090.440. Това обаче не води до незаконосъобразност на процесната заповед, тъй като от съдържанието на същата, с което жалбоподателят е запознат, е достатъчно ясно отразено, че предвидената да се изгради задънена улица, е продължение на съществуваща вече алея, намираща се в имот с идентификатор 68134.4090.444. Освен това, в частта от диспозитива, касаеща изграждането на задънена улица, не е посочен номер на имот, а са посочени точките, между които ще бъде изградена улицата. В т.2 и 3 от диспозитива е регламентирано одобряването на ПР и ПЗ, които касаят нов УПИ XXI-440 „за училище“, кв. 21. Посочените две точки от диспозитива на заповедта не засягат имота, предоставен за ползване и управление на жалбоподателя. Поради това, макар да е налице разминаване, то е по отношение на т.1 от диспозитива и не е съществено, доколкото на страните е ясно в какво се изразява одобрения ПУП-ИПРЗ и какво е предвиждането с него. Поради изложеното, заповедта, като издадена във валидна писмена форма, съдържаща от външна страна фактически и правни основания за приемането му, не се явява нищожен акт.

Съдът извърши служебна проверка за спазване на процедурата по издаване на оспорената заповед и установи, че административният акт е издаден при спазване на специфичните административно-производствени правила, като в хода на процедурата по приемане ѝ не са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на оспорения акт.

Изработването на ПУП е започнало по инициатива на заинтересовани лица, а именно лицата, на които е предоставено правото на ползване и управление върху държавен имот с идентификатор 68134.4090.444, от СГКК [населено място]. Първоначално е подадено заявление за разрешаване за изработване на ПУП. Заявлението е подадено от областния управител на област С., чрез упълномощения от него представител Американски колеж в С.. Проектът е разгледан от ОЕСУТ, и със заповед № РД-09-50-962/05.12.2014 г. е разрешено изработването на проект за ПУП-И. и ПРЗ в териториален обхват на имот с идентификатор 68134.4090.440, ПИ с идентификатор 68134.4090.46 и имот с идентификатор 68134.4090.444, като бъде създадена нова задънена улица, която да се свърже с действащата улична регулация на м. в.з. Американски колеж и която ще осигури транспортно обслужване на нов УПИ XXI-440. След това е внесен проект за И. и ПРЗ, ведно с обяснителна записка. Проектът, ведно с представените към него схеми, съгласувания и документи е разгледан от ОЕСУТ, като след указани забележки е внесен преработен проект. С ново заявление е внесен нов проект, поради промяна в инвестиционните намерения на Частното училище, като е предвидено изграждането на нова спортна зала. Към проекта са представени данни за инженерните мрежи на [фирма] и [фирма], план-схеми по чл. 108 от ЗУТ /за водоснабдяване, канализация и електроснабдяване/, становище от МОСВ, геодезично заснемане на съществуващата дървесна система, заверено от дирекция „Зелена система“ при СО. Проектът е съобщен по реда на чл. 128 ал.3 от ЗУТ на заинтересованите страни. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ, с решение по т. 20 от протокол № ЕС-Г-13/16.02.2016 г. След което е издадена процесната заповед. След издаване на заповедта, същата е съобщена на заинтересованите страни по реда на чл. 129, ал.2 ЗУТ.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е спазена процедурата по съобщаване на проекта, тъй като същия не му е бил съобщен. Това е така, тъй като от представените по делото доказателства се установява, че жалбоподателят МВР е уведомен за изработения проект на 09.07.2015 г., видно от писмо № УТ-6602-106/2/03.07.2015 г., обратна разписка за получаване на съобщението, както и от разписния лист, приложен по делото. В цитираното писмо е указано, че заинтересованите лица могат да направят възражения срещу проекта в 14-дневен срок. В срок не са постъпили възражения. Също така и процесната заповед е редовно връчена на представител на жалбоподателя, като същия е упражнил правото си на жалба, поради което не са нарушени правата му на защита.

Съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат. Такова в настоящето производство, съдът не установи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати нарушения на материалния закон. Одобреният проект е постановен на основание чл. 136, ал.1, вр. чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, чл. 17, ал.1 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, чл. 108, ал.1, чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, устройствена зона по т.15 и т. 41 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г- 13/16.02.2016 г., т. 20.

ПУП е одобрен на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 ЗУТ, поради

настъпили съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. Не е налице неяснота относно правното основание, на което е одобрен ПУП-ИПРЗ, тъй като за територията, за която е относим, е налице действащ ПУП, одобрен със Заповед № 5309/28.08.1958 г. и заповед № 387/19.06.1961 г. на ИК на СГНС в обхвата на ул. 182, както и е налице одобрена кадастрална карта със Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. Т.е., налице е основание за изменение на ПУП, съгласно нормата на чл. 134, ал.2 ЗУТ. Доколкото самото основание, водещо до необходимост от изменение е посочено в нормата на чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ, то правилно е направена връзка с посочената разпоредба. Ясно, че се касае за изменение на ПУП, а не на ОУП, каквото е предвиждането на самостоятелно основание на нормата на чл. 134, ал.1 ЗУТ. Освен това е посочена и нормата на чл. 17 ЗУТ, която регламентира първоначално регулиране на отделни ПИ. Тъй като конкретния имот с идентификатор 68134.4090.444 се регулира за първи път, то и правилно е посочено това правно основание. Поради това, съдът настоящият съдебен състав намира, че не е налице противоречие или неяснота относно правното основание за допуснатото изменение.

Според чл. 15 от ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи, като границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи. Съгласно чл. 16, ал. 1 подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. В чл. 17 ЗУТ е предвидено, че извън случаите по чл. 16 с подробен устройствен план за населено място или за част от него се урегулират неурегулирани дотогава поземлени имоти, като вътрешните им регулационни линии съвпадат с имотните граници.

Настоящият съдебен състав приема, че са налице условията на чл. 134, ал.2, вр. чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ за процедурираното изменение. Съгласно чл. 134, ал.1 от ЗУТ влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. Такива промени в устройствените условия са налице спрямо условията, при които е бил създаден действащия план на м. в.з. Американски колеж I част, одобрен със Заповед № 5309/28.08.1958 г. и заповед № 387/19.06.1961 г. на ИК на СГНС в обхвата на ул. 182, тъй като с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС, е прието изменение на действащия ОУП на СО, приети са графичните и текстови материали съгласно чл. 3 от ЗУЗСО и направената корекция по т.1 от Решение № 697 по Протокол № 51 от заседанието на СОС от 19.11.2009 г. се прилага от датата на влизане в сила на този закон. Също така, КК за територията е одобрена със Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, като според приетата карта имотът, предмет на плана е с идентификатор 68134.4090.440, а имота на жалбоподателя, която също е засегнат от изменението е с идентификатор 68134.4090.444. Това са все основания, водещи до съществени промени в

обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът и, които представляват основание за изменение на плана.

Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗУТ, с ОУП на град с неговото землище или на селищно образувание с национално значение се определят: общата структура на територията, предмет на плана - жилищни територии; производствено-складови територии; територии за Паркове и градини; територии за спорт и забавления; територии за обществено обслужване; територии с обекти на културно-историческо наследство; територии за курортно-туристическо и вилно строителство; територии за мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; земеделски територии; горски територии; територии за природозащита; нарушени територии за възстановяване; територии със специално, с друго или със смесено предназначение; а според т. 2 - общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 със съответните правила и нормативи.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, подробните устройствени планове /ПУП/ конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 110, ал. 1 и чл. 112, ал. 1 от ЗУТ, с ПУП - ПРЗ се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. Тоест, ПУП - ПРЗ определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията обхващаща този имот според ОУП.

Съгласно чл. 103, ал. 4 ЗУТ всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка. Общият устройствен план определя общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение; общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 на чл. 106 ЗУТ със съответните правила и нормативи, чиято конкретизация се постига с подробните устройствени планове и устройствените схеми към тях, както и с работните проекти.

Тъй като нормата на чл. 103, ал. 4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове. Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ, общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Следователно, параметрите на одобрения с процесната заповед план относно ПИ 440 и ПИ 444 следва да бъдат съобразени задължително със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП.

От изложеното следва, че както процесният ПУП, който засяга пряко имота на жалбоподателя, така и всеки един ПУП, не може да противоречи на общия устройствен план.

По делото безспорно се установява, че в полза на жалбоподателя е предоставен за ползване и управление държавен имот с идентификатор 68134.4090.444, а в полза на заинтересованата страна областен управител на област С. е предоставен за ползване и управление също държавен имот с идентификатор 68134.4090.440. На другите две заинтересовани страни Частно училище „Американски колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“ пък с ПМС от 1994 е предоставен за безвъзмездно ползване за срок от 50 години имот с идентификатор 68134.4090.440. От събраните по делото доказателства се установява, че с процесната заповед е одобрява ПИ на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, ПР за създаване на нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, ПЗ за застрояване в нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект и План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м.“в.з. Американски колеж“ I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“. Реално от изготвената по делото СТЕ се установява, че процесната заповед засяга имота на жалбоподателя в частта за изграждането на задънена улица и относно одобряването на план-схемите на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта. По отношение на ПР и ПЗ не се засяга имота предоставен на жалбоподателя.

Видно от заключението на изготвената по делото СТЕ с проекта в частта изменение на плана за улична регулация, бордюрна линия между о.т.9 до о.т.10, създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, е предвиден достъп до нов УПИ XXI-440 „за училище“, кв. 21 от нова задънена улица, проведена по съществуваща алея в имот с идентификатор 68134.4090.444-публична държавна собственост. Имотът, предмет на ИПРЗ попада в устройствена зона за обществено обслужващи дейности „Оо“, съгласно ОУП на СО. С оспорения ПУП-ИПРЗ имотът имот с идентификатор 68134.4090.440 е отреден „за училище“, кв. 21, м. в.з. Американски колеж I част, което е съобразено с предвижданията на ОУП на СО. Също така се посочва, че не са предвидени нови трасета на електрически проводни. Предвидено е изграждането на нов трафопост в административната сграда на новата столова. Запазен е начина на хранване с питейна вода на колежа. Препоръчано е доизграждане или реконструкция на площадкова канализационна мрежа.

От изложеното се установява, че предназначението на имота не се променя, същото не противоречи на предвижданията на ОУП, не се влошават параметрите на застрояване в имота на жалбоподателя.

Същевременно и предвиденото преминаване на улицата е икономически най-обосновано и целесъобразно. Това е така, тъй като е предвидено улицата, която осигурява транспортен достъп до имота на областния управител, да се прокара по съществуващата на място алея и да бъде нейно продължение. Най-целесъобразно е изграждането на улица именно на това място. С предвидената улица не се засягат съществуващите сгради в имота. От съседните на имот с идентификатор 68134.4090.440 транспортен достъп имат само имоти с идентификатори 68134.4090.444 и 68134.4090.490, като достъпът до 68134.4090.490 е през алея „Ф. бяк“ и уширение на задънена улица. Според вещото лице, предвидената задънена

улица е целесъобразна и икономично най-осъществима, предвид провеждането ѝ по съществуваща алея, попадаща изцяло в имот публична държавна собственост. Имотите, разположени от запад на имот с идентификатор 68134.4090.444 попадат в територия за градски паркове и имат значителна денивелация, поради което проектирането на достъп през тези имоти е нецелесъобразно. От север имотите са частна собственост, с изключение на имот 68134.4090.490, който е частна общинска собственост и се ползва от МВР. Имотът е застроен и осигуряването на достъп през него е нецелесъобразно. Към настоящия момент, достъпът до имота ползван от Американския колеж се осъществява по съществуваща асфалтова алея Ф. бляк, преминаваща през имот с идентификатор 68134.4090.444. Югоизточната граница на имот с идентификатор 68134.4090.440 е по алеята. Тя свързва изградената улична мрежа при о.т.10 /в южната част/ с изградената улична мрежа от северната част на имота с идентификатор 68134.4090.444. В двата края на алеята, преминаваща през имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградени пропускателни пунктове. По този начин, настоящият съдебен състав приема, че е спазено изискването на чл. 108, ал.5 ЗУТ, тъй като макар и да съществуват други варианти за изграждането на улица, избраният, който е предмет на процесната заповед е икономически най-обоснован.

Част от спора по делото касае това, че имота, предоставен на жалбоподателя, с идентификатор 68134.4090.444 попада в устройствена зона по ОУП – П. /специален терен за обекти на сигурността и отбраната/. Това обаче настоящият съдебен състав ненамира да е пречка за изграждането на задънена улица, на мястото, на което това е предвидено със заповедта. Това е така, тъй като както се посочи предвидената улица е продължение на вече съществуваща на място алея, която и към настоящия момент осигурява достъп до имота с идентификатор 440. От алеята в имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградени още два входа към имот 490. Входът към имот 68134.4090.490 е през КПП, с два подхода съответно към имот 490 и 444, като същия е ограден с метална ограда, с масивна основа. В северозападната част на имот с идентификатор 68134.4090.444 има изградена метална ограда, по алеята, която огражда северната част на имота, включваща сгради с идентификатори 20, 21, 22 и 24. Достъпът до оградената част от имот с идентификатор 68134.4090.444 от алеята е ограничен посредством бариера. Предвидената за изграждане задънена улица не преминава през реална част от имота на жалбоподателя, отделена на място с ограда. Т.е., макар формално да е част от имота 444, то реално ненавлиза в зона за сигурност, което би представлявало заплаха за националната сигурност. Същевременно разпоредбите на Наредба № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, не е съвсем приложима към настоящия случай, тъй като в имота със специално значение не е предвидено застрояване.

В заключение, на основание анализа на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав не намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с одобрения проект за ПУП не се нарушават разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО. Поради изложеното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена, а процесната заповед, като издадена в съответствие с процесуалните и материални разпоредби, потвърдена.

По разноските:

Предвид изхода на делото, на жалбоподателите не се дължат разноски.

Ответникът и заинтересованата страна областен управител на област С. не

претендират разноски.

Заинтересованите страни Частно училище „Американски колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“ претендират присъждане на разноски по представен общ списък, за платени държавни такси и депозити за вещо лице в общ размер на 550,00 лв. Предвид изхода на спора, такива им се дължат.

Останалите заинтересованите страни не претендират разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител ю.к. Л. П. жалба срещу Заповед № РА50-681/18.11.2016 г. на гл. архитект на СО, с която заповед е одобрен проект за изменение на План за улична регулация между о.т.9 и о.т.10 и създаване на задънена [улица].т.10б-о.т.10в-о.т.10г до о.т.10д, съгласно приложения проект; ПР за създаване на нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; ПЗ за застрояване в нов УПИ XXI-440-за училище, кв.21, м. “в.з. Американски колеж“ I част, съгласно приложения проект; План-схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за ПР и ПЗ на м.“в.з. Американски колеж“ I част- схема „Електроснабдяване“, План-схема „Водоснабдяване“ и План-схема „Канализация“.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи ДА ЗАПЛАТИ на Частно училище „Американски колеж“-С. и Фондация „S. A. S. I.“ сумата от общи 550,00 лв., направени по делото разноски за държавни такси и депозити за вещи лица.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: