

РЕШЕНИЕ

№ 7015

гр. София, 27.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **31** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД против Решение № ППН-02-667/2022 от 29.11.2023г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-02-667/15.12.2022г., подадена от Н. Г. С. срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за основателна относно разкриване на личните й данни на Министерство на енергетиката и на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

Със същото решение за нарушението по т. 1 – на чл. 6, § 1 и чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламента КЗЛД е наложила на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], администратор, наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева.

С подадената от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД жалба се поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Твърди се, че оспореният акт е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и не съответства на целта на закона. Жалбоподателят счита, че КЗЛД е разгледала и постановила решение по нередовна жалба, с което е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила при постановяване на своето решение, както и не е извършила цялостен анализ на събраните в административното производство доказателства, не е съобщила доводите и възраженията на „АЕЦ

Козлодуй” ЕАД, поради което е достигнала до неправилни правни изводи, че от страна на централата са допуснати нарушения при обработването на личните данни на жалбоподателката. Поддържа се, че не е отчетена особеността на случая и възражението на дружеството за злоупотреба с право, както и превратно е тълкувано обстоятелството до кого са разпространени данните на Н. С.. Комисията не е съобщила, че данните не са направени публично достояние, степента на засегнатите интереси на заинтересованата страна, обществения интерес и естеството на разпространяване на данните. Сочи се в тази връзка, че КЗЛД е постановила необосновано решение, което по същество е и неправилно, като е приела, че „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е допуснало нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679, доколкото КЗЛД не е съобщила релевантни факти относно издаването на писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г. и изпращането му до страните. Твърди се в жалбата, че от значение в случая е, че Министерство на енергетиката не е изпратило подаденото заявление от Н. С. само до „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, съгласно изискванията на чл. 32, ал.2 от ЗДОИ, а същото е препратено и до „Български енергиен холдинг“ ЕАД /БЕХ ЕАД/, като едноличен собственик на капитала на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, а от друга страна, БЕХ ЕАД, като едноличен собственик на капитала на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, има право на достъп до водените от дъщерните дружества съдебни дела, преписки и досиета на служители. Поддържа се становище, че КЗЛД необосновано и неправилно не е съобщила наведените от дружеството доводи за злоупотреба с право от страна на Н. С., че лицето е подало множество сигнали и искания за предоставяне на информация по ЗДОИ, както и че работи на длъжността „медицинска сестра” в структурното звено на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за което иска информация по ЗДОИ от Министерство на енергетиката. В случая към писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г. е приложен отговор рег. № 1285/09.05.2022 г. по гр.д. № 20221440100402 по описа на Районен съд – Козлодуй, който е фактическо основание за отказ от предоставяне на искания документ от Н. С. по реда на ЗДОИ, както и обосноваващ обстоятелството, че тя притежава искания правилник. Писмото е изпратено единствено до заявителя, както и до компетентните във връзка с подаденото заявление: държавен орган - Министерство на енергетиката, и до БЕХ ЕАД, като принципал на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, и е станало достояние единствено и само на сезираните по реда на ЗДОИ компетентни органи със заявлението за предоставяне на обществена информация. Следователно не са разпространени лични данни на Н. С. на лица, различни от Министерство на енергетиката и БЕХ ЕАД /регистрирани администратори на лични данни/, във връзка с производство по реда на ЗДОИ, започнало по нейно искане, поради което жалбоподателят счита, че това не е довело до нанасяне на вреди или до възпрепятстване на упражняването на права и свободи на Н. С., което необосновано не е взето предвид от страна на комисията.

По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на оспорваното решение.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, чрез упълномощен представител, представя писмен отговор на жалбата, с който я оспорва като неоснователна. Претендира присъждане на разноските по делото.

Заинтересованата страна - Министерство на енергетиката, чрез процесуалния си представител, взема становище за основателност на жалбата и претендира уважаването ѝ, както и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Български енергиен холдинг“ ЕАД, не се представлява в производството и не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна – Н. Г. С., не се явява и не се представлява в съдебното заседание.

С влязло в сила протоколно определение от 02.10.2024г. е оставена без разглеждане на основание чл. 159, т. 4 АПК жалбата на Н. С. срещу Решение № ППН-02-667/2022 от 29.11.2023г. на КЗЛД в частта му по т. 2 относно налагане на наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, съответно последната е конституирана като заинтересована страна по делото.

С. градска прокуратура не се представлява в производството и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, а и се установява от представените с преписката писмени доказателства, че КЗЛД е сезирана с жалба рег. № ППН-02-667/15.12.2022 г., подадена от Н. Г. С. срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с предмет: злоупотреба (разпространение) на нейни лични данни на трети лица. В жалбата е посочено, че със заявление за достъп до обществена информация до „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД жалбоподателката е поискала да ѝ бъде предоставен Правилник за дейността на структурно звено от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. С писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г., адресирано и до Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД, е уведомена, че същият правилник вече ѝ е предоставен по гражданско дело. Твърди се в жалбата, че горепосоченото писмо съдържа приложение, в което са посочени лични данни на жалбоподателката: име, презиме, фамилия, ЕГН, адрес по местоживеене, месторабота, длъжност, номер на трудов договор, номер на допълнително споразумение към трудов договор, брутно трудово възнаграждение, номер на гражданско дело и обстоятелства и факти относно гражданското дело. При тези твърдения счита, че се касае за неправомерно обработване и разпространение на личните ѝ данни без нейно съгласие към Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

Съобразно приложения по преписката протокол за проведен телефонен разговор /л. 48 от делото/ жалбоподателката е уточнила, че прави искане дружеството да бъде санкционирано и не иска данните ѝ да се разпространяват.

С уведомление с изх. № ППН-02-667/2022#1 от 13.02.2023г. в съответствие с разпоредбата на чл.26 АПК за образуването пред КЗЛД производство е уведомено лицето, срещу което е насочена жалбата - „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, като му е указана възможността за становище по изнесените в жалбата твърдения и е изискано представянето на писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022г. и информация за гражданското дело, по което е предоставен исканият със заявлението по ЗДОИ правилник за дейността на структурно звено от АЕЦ.

Жалбоподателката е уведомена за образуването административно производство с уведомление изх. № ППН-02-667/2022г.#2 от 13.02.2023г., връчено на 16.02.2023г.

Постъпило е становище от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с вх. № ППН-02-667#3/21.02.2023 г., в което се сочи, че жалбата не отговаря на изискванията на 29, ал.2 от АПК, тъй като в същата липсват адрес, дата и естество на искането, както и е налице висящо съдебно производство със същия предмет. При условията на евентуалност се взема становище за неоснователност на жалбата, като се поддържа, че жалбоподателката подава

неоснователни сигнали, заявления и образува дела срещу дружеството. Сочи се, че жалбоподателката е работила на длъжността „медицинска сестра“ в Служба по трудова медицина, Управление „Администрация и контрол“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, като е уволнена и във връзка с оспорване на уволнението е образувано гр. дело № 402 по описа за 2022 г. на Районен съд – Козлодуй. Твърди се, че след издаването на уволнителната заповед от името на Н. С. и на майка ѝ Й. Й. К. са подадени над 45 искания за предоставяне на информация и заявления по ЗДОИ, касаещи звеното, в което е работила Н. С. преди уволнението. Същевременно за същите факти до различни държавни институции, вкл. Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД, от жалбоподателката и от името на майка ѝ са подадени множество сигнали и искания по ЗДОИ. Излага се, че от тези действия се установява безспорно, че е налице порочна практика на злоупотреба с права, при която, упражнявайки субективно право в разрез с изискванията на фактическия контекст и в разрез с неговото социално и юридическо предназначение, се цели злепоставяне на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и снабдяване с доказателства в противоречие с правилата на ГПК. При тези съображения се поддържа, че от страна на Н. С. е налице недобросъвестно поведение и злоупотреба с право.

Във връзка с писмо рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г. се сочи, че с вх. № е-6443/18.11.2022г. в АЕЦ е постъпило препратено от Министерството на енергетиката заявление с рег. № 1007/08.11.2022г. с искане за предоставяне на Правилника за дейността на Служба по трудова медицина към „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с който жалбоподателката е запозната, тъй като е работила в посочената служба, както и заверено копие от този правилник е получила в цялост към отговора на исковата ѝ молба във връзка с оспорване на уволнението ѝ, но въпреки това е направила заявление за достъп до обществена информация до Министерство на енергетиката с искане за предоставянето му в 14-дневен срок. Твърди се, че именно поради тази причина с писмо с рег. № ЗДОИ- 4/28.11.2022г., изпратено до началника на политическия кабинет на Министерство на енергетиката и до изпълнителния директор на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, както и до жалбоподателката, е отговорено, че исканият правилник вече е предоставен на заявителя като приложение № 29 към отговора на исковата молба. Сочи се, че писмото е изпратено единствено до жалбоподателката, както и до компетентните във връзка с подаденото заявление за достъп до обществена информация държавен орган - Министерство на енергетиката, и „Български енергиен холдинг“ ЕАД, принципала на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. С писмо рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г. и приложения към него отговор рег. № 1285/09.05.2022 г. по гр.д. № 402 по описа на Районен съд - Козлодуй за 2022 г. не са разпространени личните данни на жалбоподателката на лица, различни от Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД във връзка с производство по реда на ЗДОИ, започнало по нейно искане, както и предоставянето на отговор с рег. № 1285/09.05.2022г. по гражданското дело на Министерството на енергетиката и на „Български енергиен холдинг“ ЕАД не е довело до нанасяне на вреди или до възпрепятстване на упражняването на права и свободи на Н. С..

С депозираното в административното производство становище са представени писмо с вх. № е-6443/18.11.2022 г. (изх. рег. № Е-94-00-1007/15.11.2023г. на Министерството на енергетиката), писмо рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г., ведно с приложението към него и обратни разписки за получаването му, заявление с рег. № 293/24.01.2023 г. по адм. дело № 20/2023 г. по описа на Административен съд –К., заедно със съобщение по

същото дело (вх. № 252/20.01.2023 г.).

Изискана е по преписката информация за образувани адм. дело № 20 по описа за 2023 г. на Административен съд - Кюстендил и адм. дело № 11 по описа за 2023 г. на Административен съд – Кюстендил, във връзка с което КЗЛД е информирана, че делата са прекратени с влезли в сила съдебни актове, преписи от които са представени в административното производство.

С решение от проведено на 26.04.2023г. заседание на КЗЛД, обективирано в протокол № 14/2023 г., е прието становището на Дирекция „Правни производства и надзор“, като жалбата е обявена за допустима и е насрочена за разглеждане по същество в открито заседание. Като страни в производството са конституирани жалбоподателката - Н. Г. С., ответна страна - „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, и като заинтересовани страни Министерство на енергетиката (МЕ) и „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД).

Видно от представените писма №№ ППН-02-667#13/15.05.2023г. и ППН-02-667#14/15.05.2023г. последните са уведомени за привличането им като заинтересовани страни, изпратени са копия от жалбата и становището на ответната страна и е дадена възможност за изразяване на становище.

Постъпило е становище с рег. № ППН-02-667#15/05.06.2023 г. от БЕХ ЕАД, с което се сочи, че е едноличен собственик на капитала на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и като такъв има право на достъп до водените от дъщерните дружества съдебни дела, преписки, досиета на служители, поради което счита, че не е налице неправомерно обработване и разпространение на личните данни на жалбоподателката.

С представеното от Министерството на енергетиката становище с рег. № ППН-02-667#16/27.06.2023г. се поддържа, че министерството е конституирано неоснователно като заинтересована страна в образуваното производство, поради което липсва основание да се ангажира с излагане на твърдения, а само е изпълнило законовото си задължение, произтичащо от разпоредбата на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ да препрати по компетентност заявлението за достъп до обществена информация.

Към становището на МЕ са представени заявление за достъп до обществена информация от Н. С. с рег. № Е-94-00-1007/08.11.2022г., писмо с изх. № Е-94-00-1007/15.11.2022г. на МЕ, касаещо препращане на заявлението до АЕЦ и БЕХ ЕАД, с копие до жалбоподателката, писмо - отговор от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г., към което е приложен отговор с вх. № 1931/09.05.2022 г. по описа на КРС по гр. дело № 402/2022 г.

Приложени са по преписката съобщения за насрочено заседание за разглеждане на жалбата до ответната страна.

На 13.09.2023 г. е проведено заседание на КЗЛД, на което жалба с рег. № ППН-02-667 от 15.12.2022г. е разгледана по същество, като е предложен проект на решение и е определен срок за изготвянето му до 13.10.2023 г.

Последвало е постановяване на оспорваното в настоящото производство Решение № ППН-02-667/2022 от 29.11.2023г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-02-667/15.12.2022г., подадена от Н. Г. С. срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за основателна относно разкриване на личните ѝ данни на Министерство на енергетиката и на „Български енергиен холдинг“ ЕАД – т. 1 от решението, и за нарушението по т. 1 – на чл. 6, § 1 и чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламента е наложила на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД - администратор, наказание

„имуществена санкция“ в размер на 5000 лева.

За да постанови оспореното решение, КЗЛД е приела, че жалбата, въз основа на която е образувано административното производство, има за предмет обработване на личните данни на жалбоподателката чрез разпространението им от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД посредством изпращане на писмо с № ЗДОИ-4/28.11.2022 г. до трети лица – Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

Изложени са мотиви, че Министерството на енергетиката чрез изпращане на писмо с рег. № Е-94-001007/15.11.2022 г. до АЕЦ и БЕХ (вх. № е-6443/18.11.2022 г. на АЕЦ) е обработило данните на жалбоподателката в обем - имена, адрес и подпис, на основание чл. 6, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно че обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора, което задължение е съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ - заявлението за достъп до обществена информация се препраща до лица, за които органът разполага с данни, че могат да съхраняват търсената информация. Посочено е, че от отговора на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022 г., изпратен на МЕ и БЕХ, и в приложението към него - отговора на АЕЦ до КРС, но без приложенията, е видно, че освен цитираните лични данни са обработени допълнително: brutното трудово възнаграждение на жалбоподателката за м. февруари 2022 г. (г. III), водещо до нейната икономическа идентичност; ЕГН (в началото и в доказателствените искания на отговора); заеманата от нея длъжност като медицинска сестра в службата по трудова медицина на АЕЦ (в целия отговор), обстоятелства по гражданското дело - описание на трудовата ѝ дейност, допуснати от нея нарушения на трудовата дисциплина в АЕЦ (изброени подробно в целия отговор), които водят до нейната социална идентичност. Посочено е, че данните - номер на трудовия договор в АЕЦ, допълнителното споразумение към него и номер на гражданското дело пред КРС, не могат да доведат до идентифициране на едно физическо лице, поради това не са лични данни. Местоработата на физическо лице е по-общо понятие и също не може да доведе до идентифицирането му.

Комисията е приела, че правомощията на БЕХ и Министерството на енергетиката не включват тези по трудовоправните отношения между „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и неговите служители, доколкото нямат функции по назначаване и уволняване на служителите в АЕЦ и информацията, която им е предоставила ответната страна, не им се дължи по смисъла на специалното законодателство. Посочено е, че АЕЦ може да изпрати същата тази информация до БЕХ и министерството, защото са негови принципиали, но по служебен ред, съответно за друга цел и на друго основание. По тези съображения е приела, че „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, администратор, чрез изпращане на писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022г. до МЕ и до БЕХ, е разпространило личните данни на жалбоподателката в обем три имена, ЕГН, адрес, brutното ѝ трудово възнаграждение и обстоятелства относно трудовата ѝ дейност, с което е допуснало нарушение на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, уреждащ основанията за законосъобразно обработване на лични данни от администратори на лични данни и на принципите на чл. 5, § 1, б. „а“ от ОРЗД, че данните трябва да се обработват от администраторите законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен за субекта на данни начин, и на б. „б“, а именно че данните не трябва да се обработват за цели, различни от тези, за които са събрани.

Посочено е, че с оглед значимостта на обществените отношения, регулирани от ОРЗД и ЗЛД, нарушенията на разпоредбите им следва да се квалифицират като такива с

висока степен на обществена опасност, а КЗЛД има задължение — в качеството си на надзорен орган, да следи за осъществяване на законосъобразно обработване на личните данни на физически лица. При тези съображения жалбата на Н. С., подадена срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, е обявена за основателна относно разкриването на личните ѝ данни на Министерство на енергетиката и на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, като решението на КЗЛД е прието единодушно.

За нарушение на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „б“ от същия КЗЛД е счела за ефективно и целесъобразно да наложи на администратора корективната мярка, предвидена в чл. 58, § 2, б. „и“ от ОРЗД, а именно „имуществена санкция“, поради това, че операциите на АЕЦ по обработване на личните данни на жалбоподателката са нарушили разпоредбите на ОРЗД. Посочено е, че мярката би била пропорционална, ефективна и с дисциплиниращо действие за неизвършване на същите нарушения занапред. При определяне размера на санкцията, в съответствие с чл. 83, § 2 от ОРЗД, КЗЛД е взела предвид, че срещу АЕЦ няма образувани производства за нарушения на ОРЗД, респективно решения за допуснати нарушения, както и че установеното конкретно нарушение е довършено с акта на своето извършване, в този смисъл е неотстранимо и даването на срок за отстраняването му се явява безпредметно. Администраторът е оказал съдействие на комисията. Посочено е, че нарушението е първо, но е с голяма степен на обществена опасност и чрез него са разкрити значителен обем от лични данни на повече от едно лице. При тези мотиви Комисията е счела за ефективно и целесъобразно за нарушение на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „б“ от същия да наложи имуществена санкция в размер на 5 000 лева, който размер е минимален в сравнение с предвидения в Регламента размер за нарушение на чл. 5 и б от същия.

Със същото решение КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-02-667/15.12.2022г., подадена от Н. Г. С., за неоснователна срещу привлечените страни Министерство на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД. В тази част решението на административния орган не е оспорено.

Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 01.12.2023 г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 38, ал. 8 ЗЗЛД, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна - адресат на оспорваното решение, и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – Комисията за защита на личните данни, съгласно чл. 10 ЗЗЛД, която разпоредба предвижда, че комисията изпълнява задачите по чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните). В чл. 57, § 1, б. "е" от Регламент (ЕС) 2016/679 е посочено, че без да се засягат останалите задачи, определени с настоящия регламент, на своята територия всеки надзорен орган разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или

сдружение в съответствие с член 80, и разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно, и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. В чл. 55 от Регламент (ЕС) 2016/679 е регламентирано, че всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента, на територията на своята собствена държава членка. На територията на Република България надзорен орган по защита на личните данни е КЗЛД – чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, която с оспореното решение е упражнила своите правомощия по чл. 58 от Регламент (ЕС) 2016/679. Т.е., доколкото комисията е сезирана от жалбоподател за наличие на нарушение по ЗЗЛД, то в нейните правомощия е да се произнесе с решение, което подлежи на оспорване пред административния съд.

Съгласно чл. 51, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 всяка държава членка осигурява един или повече независими публични органи, които са отговорни за наблюдението на прилагането на настоящия регламент, за да се защитят основните права и свободи на физическите лица във връзка с обработването и да се улесни свободното движение на личните данни в рамките на Съюза /"надзорен орган"/. В Общия регламент относно защитата на данните - чл. 52, чл. 53 и чл. 54, европейският законодател предоставя свобода на преценка на националния законодател при уреждането със закон на общите условия за избор или назначаване на надзорните органи, изискванията за независимост и правилата за създаването на органите. Нормите на Регламента в тази част (особено тези по чл. 53 и чл. 54) изцяло препращат към съответното национално законодателство. Европейският законодател изрично е указал, че продължителността на мандата на надзорните органи, съгласно чл. 54, параграф 1, б. "г" от Регламент (ЕС) 2016/679 е предмет на регламентация от всяка държава членка със закон. Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗЗЛД, съгласно която председателят и членовете на комисията изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до избора на новите председател и членове, изцяло отговаря на изискването за наличие на конкретна национална правна уредба, която да регламентира въпроса с продължителността на мандата на КЗЛД. Ето защо, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Актът е приет при минимално изискуемия по закон кворум и с необходимото мнозинство - чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове. Решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ, като се подписват от всички членове, участвали в гласуването.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактически и правни основания за издаването му. Решението съдържа изискуемите съобразно разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК реквизити, като наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат на акта, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на лицата, участвали в производството.

При постановяване на оспорения акт органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Производството е образувано в съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗЗЛД във вр. с чл.26 и сл. от Правилника за дейността на

Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА), приет на основание чл. 9, ал. 2 ЗЗЛД и обн. ДВ, бр.60/2019 г.

Неоснователно е възражението за наличието на допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалните правила, обосновано с твърдения, че КЗЛД е разгледала и постановила решение по нередовна жалба. В чл. 35, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД е посочено, че жалбата е искане, с което се търси защита за нарушени на искателя права по Регламент (ЕС) 2016/679 и по ЗЗЛД, а изискванията за редовност на жалбите и сигналите са уредени в чл. 28, ал. 1 – 4 ПДКЗЛДНА. Съгласно чл. 28, ал. 1 ПДКЗЛДНА искането трябва да съдържа: данни за искателя: име, адрес за кореспонденция, индивидуализиращи данни, свързани с естеството на искането; изложение на обстоятелствата, на които се основава искането; дата на узнаване на нарушението, ако се твърди такова; посочване на лице, срещу което е подадено искането; друга информация или документи, когато това е предвидено в закон или в този правилник; дата и подпис; в случаите, когато искателят е физическо лице, може да предостави информация за наличие на персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Единния портал за достъп до електронни административни услуги по смисъла на Закона за електронното управление – ако разполага с такъв.

В случая съдържанието на жалбата е съобразено с изискванията на чл. 28, ал. 1 ПДКЗЛДНА, подадена е от физическо лице с правен интерес, съдържа имената и адрес за кореспонденция на искателя, твърдения за неправомерно разпространение на лични му данни от "АЕЦ Козлодуй" ЕАД на Министерството на енергетиката и БЕХ ЕАД с писмо с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022г., посочена е датата на подаването на жалбата. Следва да се посочи, че жалбата е подадена до компетентен орган, в нормативно установения срок, както и не са налице отрицателните предпоставки, регламентирани в чл. 27, ал. 2 АПК.

На следващо място, установява се, че за образуването производство са уведомени подателят на жалбата и известните заинтересовани лица – чл. 32, ал. 2 от ПДКЗЛДНА. В съответствие с изискването на чл. 38, ал. 1 ПДКЗЛДНА на 26.04.2023 г. е проведено закрито заседание, на което жалбата е приета за редовна и допустима. Насрочено е открито заседание, за което страните са уведомени, като им е указана и възможността за достъп до материалите по преписката. При разглеждане на спора КЗЛД е изяснила релевантните за случая факти и обстоятелства и е събрала относимите доказателства.

Предвид гореизложеното съдът приема, че оспореният акт е постановен в съответствие с процесуалните правила за това, като органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на решението на процесуално основание. Освен това, настоящият съдебен състав поддържа становището, че съществено е това процесуално нарушение, при което или е нарушено правото на защита на засегнатата страна, или ако не беше допуснато, органът би стигнал до различен от отразения в решението извод. Т. не се констатира, поради което следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон – чл. 146, т. 4 АПК. В тази връзка съдът съобрази следното:

В разглеждания случай, както се посочи вече, КЗЛД е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно обработване на лични данни на Н. С. чрез разпространението им от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД посредством изпращането на писмо рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022г. до трети лица – Министерството на енергетиката и „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

С оглед събраните в производството пред административния орган доказателства, комисията законосъобразно е приела, че жалбата е основателна срещу ответната страна – „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за разпространение на личните данни на искателя на трети лица. Съобразно § 1 от ДР на ЗЗЛД по смисъла на този закон понятията за "лични данни", "администратор", "обработващ лични данни" и "обработване" са съответните понятия по чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679. Според чл. 4, т. 1 и т. 2 от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице; а „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Според поставеното в чл. 5 от Регламент 2016/679, регламентиращ принципите, свързани с обработването им, личните данни следва да са обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните ("законосъобразност, добросъвестност и прозрачност"); да се събират за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели ("ограничение на целите"); да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват ("свеждане на данните до минимум"); да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват ("точност"); да са съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните ("ограничение на съхранението"); да са обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки ("цялостност и поверителност"). В съответствие с принципа за отчетност, регламентиран от чл. 5, § 2 от ОРЗД, администраторът на лични данни

носи отговорност и следва да е в състояние да докаже спазване на принципите, закрепени в чл. 5, § 1 от регламента, при обработване личните данни на физическото лице.

Съобразно чл. 6, § 1 от ОРЗД обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Съдът споделя становището, че с изпращането на отговора на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с рег. № ЗДОИ-4/28.11.2022г. до МЕ и БЕХ ЕАД е допуснато нарушение на чл. 6, § 1 от ОРЗД, тъй като не намира приложение нито една от хипотезите на член 6, § 1, б. „а“ - б. „е“ от ОРЗД, като в тази връзка приема за правилен извода на КЗЛД за липса на условие за законосъобразност на обработването по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно изискванията на ЗДОИ е необходимо предоставянето на достъп до търсената обществена информация единствено на заявителя, без да е необходимо уведомяване на адресатите, които са препратили заявлението. Несъмнено чрез изпращането на отговора и приложението към него – отговора на АЕЦ по гр.д. № 402/2022г. по описа на КРС, са разпространени без основание лични данни на жалбоподателката в обем три имена, ЕГН, адрес, брутното ѝ трудово възнаграждение и обстоятелства относно трудовата ѝ дейност, с което дружеството е допуснало нарушение на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679.

По гореизложените съображения съдът приема, че оспореното решение на КЗЛД в частта, с която жалбата с рег. № ППН-02-667 от 15.12.2022г., подадена от Н. С. срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, е обявена за основателна, е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби.

С оглед направения извод за основателност на жалбата, с която е била сезирана КЗЛД, по отношение на т. 2 от оспореното решение следва да се посочи, че КЗЛД разполага с оперативна самостоятелност, като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице - субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Административното наказание "глоба" или "имуществена санкция",

предвидено в б. "и" на чл. 58, § 2 има санкционен характер и се прилага в допълнение към мерките по б. "а" – б. "з" и б. "й" или вместо тях. Изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от ПАМ, регламентирани в б. "а" – "з" и "й" или да наложи административно наказание "глоба" или "имуществена санкция", или да приложи и някоя от мерките съвместно с административно наказание по б. "и". При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната. В конкретния случай съдът намира, че правилно КЗЛД е упражнила корективното си правомощие по чл. 58, § 2, б. "и" от ОРЗД. Предвид изложените в оспореното решение съображения изборът на мярка от КЗЛД се явява подходящ и съответен, имащ предупредителен ефект спрямо конкретиката на случая. Настоящият съдебен състав не установи и нарушение на изискването за съответствие на акта с целта на закона. КЗЛД, в качеството си на надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД, и който е сезиран с искане от субект на данни, е разгледал същото и се е произнесъл с решение съобразно нормативно установената компетентност, която има като такъв орган.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че оспореният административен акт е издаден при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, поради което жалбата е неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 Закона за правната помощ. На заинтересованата страна Н. С. не следва да се присъждат разноски поради липса на своевременно направено искане и доказателства да е сторила такива по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД против Решение № ППН-02-667/2022 от 29.11.2023г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-02-667/15.12.2022г., подадена от Н. Г. С. срещу „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за основателна относно разкриване на личните ѝ данни на Министерство на енергетиката и на „Български енергиен холдинг“ ЕАД и за нарушението на чл. 6, § 1 и чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламента е наложила на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], администратор, наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева.

ОСЪЖДА „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: