

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5035** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молби от процесуалния представител на ответника от 09.02.2021 г., от 15.03.2021 г., от 24.03.2021 г. и от 25.03.2021 г., с които са уточнени документите, които оспорва по реда на чл. 193 ГПК.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.03.2021 г., в което заявява, че ще се ползва от оспорените документи.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, основно заключение постъпило на 11.06.2020 г. и допълнително заключение от 19.04.2021 г., в

срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. - 75 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

АДВ. Н.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: На стр. 6 и на стр. 7 по четири от фактурите от [фирма] и [фирма], има поставени въпросителни, няма посочен предмет на доставката, няма приемно-предавателни протоколи, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с тези въпросителни в допълнението към основната експертиза, накрая – стр. 11, е записано, че поради факта, че за някои от процесните фактури, както в първоначално представените приложения, така и в допълнителните представените такива, не се установи наличие на копия от необходимите съпровождащи ги документи и в тази връзка експертизата не може да изрази становище относно тези фактури и те са описани.

ЮРК. Н.: Това и за други фактури, за които има въпросителни знаци ли важи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това важи за другите фактури, при които съм поставил въпросителни.

ЮРК. Н.: На стр. 8 от заключението, относно фактура № 143/16.11.2017 г. – доставчик „Ес К. транс“ е посочено – отпада, а има и за фактура № 128 от 10.10.2017 г. също е записано отпада, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първоначално представените документи за фактура № 134, където е записано отпада е посочена сума на фактурата е 7700 лв., а в приемателния протокол на л. 365 и 366 е посочена сума от 8000 лв. Има несъвпадение в сумите. След като се представиха допълнителните документи, е коригирано на 7700 лв. и затова е записано, че остава. Коригирана е сумата по приемно-предавателните протоколи, за да се спазва сумата по фактурите. Навсякъде, където има остава или отпада, случаят е такъв. Това се получава с новопредставените документи. Не се представиха само допълнителни документите, а изцяло за всички доставчици, бяха представени всички документи наново.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 750,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

КОНСТАТИРА, че с определение от 26.03.2021 г. по молба на процесуалния представител на ответника е открито производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване на документи, приложени по делото - протоколи, обр. Акт № 19. За процесното определение не е уведомен процесуалният представител на жалбоподателя, като съдът със същото е указал на процесуалния представител на жалбоподателя, че доказателствената тежест във връзка с направеното оспорване на процесните документи, тъй като са частни, тежи върху страната, която го използва в настоящото производство, както и възможността да направи доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да направи доказателствени искания.

АДВ. Н.: По повод определението на съда, ще направя доказателствено искане за свидетели, които да установят чии са подписите на протоколите.

ЮРК. Н.: Възразявам, тъй като подписите на протоколите са на управителите, няма сложена запетая и не виждам как със свидетелски показания се опитва да се доказва, че някой друг ги е подписал.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.07.2021 г., от 14,45 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: