

Протокол

№

гр. София, 19.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
публично заседание на 19.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора ХРИСТОЗОВА, като разгледа дело номер **642** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното
повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. М. К., редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници”, редовно призован, представлява се от юрк. П. и
юрк. Ц. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Христозова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно- процесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди
(ЗОДОВ) и чл. 121, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по искова молба на Х. М. К. със съдебен адрес [населено място],
[улица], с която са предявени обективно кумулативно свързани иски срещу Агенция
„Митници”, както следва: 1. за сумата от 6 380 лв., представляваща обезщетение по
чл. 104, ал. 1 от ЗДСл ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на
иска до окончателното ѝ изплащане; 2. за сумата от 200 лв., представляваща лихва за
забава върху сумата от 6 380 лв., считано от 14.04.2011 г. до датата на предявяване на
иска.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника. В отговора се твърди, че
ищецът не е доказал, че е останал без работа през процесния период, поради което не

е налице основанието по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл за присъждане на претендираното обезщетение. В случай, че съдът счете иска за основателен, ответникът прави възражение за прихващане на полагащото се обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл с изплатените обезщетения на ищеца в размер на две брутни заплати по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл и една брутна заплата по 106, ал. 4 от ЗДСл. По иска за присъждане на лихва 200 лв., представляваща лихва за забава върху сумата от 6 380 лв., ответникът изразява становище, че е неоснователен, тъй като на първо място не е установена дължимост на главницата и на второ място възражава по посочения от ищеца начален момент за претендиране на лихвата.

Адв. Б.: Поддържам иските. Поддържам молбата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и моля да ми дадете възможност в следващото с. з. да представим служебна и трудова книжка на ищеца и другите документи, посочени във Вашето определение. Ищецът е възстановен след съкращението. Считам, че в заповедта за възстановяване на ищеца не е коректно отразен размерът на основната заплата и прослужено време. В прослуженото време не е отчетен периодът от уволнението до възстановяването му на работа. Считам, че за изясняване на извършените от мен твърдения следва да бъде извършена съдебно-счетоводна експертиза.

Юрк. Ц., юрк. П.: Оспорвам исквата молба. Няма представено нито едно доказателство, че ищецът е останал без работа. По отношение на искането за съдебно-счетоводна експертиза - не е основателно. От заповедта за възстановяване се виждат размерът на основната заплата и процентът за прослужено време.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането на ищцовата страна за допускане на експертиза е относимо и следва да бъде уважено. Не възражам по искането на ответника за представяне на доказателства от страна на ищеца дали в процесния период същият е бил в друго служебно или трудово правоотношение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исквата молба писмени доказателства и представените от ответника с отговора писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 14-дневен срок от днес да представи доказателства за това, че ищецът не е заемал длъжност по трудово или служебно правоотношение за процесния период.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли прослуженото време на ищеца и да определи размера на брутната му заплата към момента на признаване на уволнението за незаконно.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н., [населено място], кв. Редута, [улица], ап. 1, тел. 0888 209459.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 80 лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.10.2012 г. от 10.30 ч., страните уведомени от с. з. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

