

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5791** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД чрез АДВ. Р. Г. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. КЪМ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 31.01.2025 г. от ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ в изпълнение разпореждане на съда от предходното съдебно заседание. В предходното съдебно заседание е допуснато повторно изслушване вещото лице О. Х. Т..

Вещото лице Т. със снета самоличност по дело № 3252/2023 г.

ВЛ Т. - Поддържам заключението, което съм представила по дело № 3252/2023 г. Същото е присъединено като доказателство в цялост.

АДВ. К. – Имам няколко уточняващи въпроси към вещото лице. Към основното заключение при предходното разглеждане на делото имаше и допълнително по

отношение на сумите, моля да уточним кои са крайните суми?

ВЛ Т. - Единствената корекция по задача № 4, аз с отделна молба съм направила преизчисления, копие, от която Ви представям днес. По задача № 4 аз съм преизчислила законната лихва за периода 16.08.2018 г. до 25.02.2021 г. от предходната експертизата и сумата е 136.93 лв., но коректният период е от 16.02.2018 г. до 23.02.2021 г. и сумата е 163.79 лв.

Представям в писмен вид допълнителната молба и по това дело.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т. - На стр. 3 от заключението в констативно-съобразителната част по отговор на въпрос № 1, абзац 2, твърдите, че зададеното обжалване не спирало изпълнението на решението на ТД Митница С. и затова сте превела сумата от 63.744 лв. Мито и ДДС. Въз основа на кои доказателства го констатирахте, тъй като видно от приетите доказателства „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД са внесли обезпечение на тази стойност, с което обезпечение на практика се спира изпълнението на решението и няма да на същото да е изпращано за принудително изпълнение на НАП?

ВЛ Т. – Няма задача, това са съображения. Първият абзац, който цитирам е: Тъй като съдебното обжалване не спира изпълнението на Решението на ТД Митница С., „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД на 15.08.2016 г. превежда сума 63 744,97 лв. Мито и ДДС, съгласно Банково извлечение от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, което е посочено на стр. 124 от съдебната преписка на предходното дело.

ЮРК. Т. – Знаете ли, че „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД са внесли обезпечение?

ВЛ Т. – Да, с писмо от 21.10.2016 г. на началника на Митница С.-Запад е информирано дружеството, че внесеният депозит е трансформиран в реално плащане.

ЮРК. Т. – По инициатива на митническите органи ли, или?

АДВ. К. – По наша инициатива е трансформирано реално плащането.

ВЛ Т. - Това се намира на стр. 123 от съдебната преписка.

ЮРК. Т. – Тоест, желанието за тази трансформация на депозита е по волята на дружеството „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД?

ВЛ Т. – Да по волята на дружеството „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД.

ЮРК. Т. – Митницата не би могла едностранно да извърши по своя инициатива?

ВЛ Т. – Не.

ЮРК. Т. – Твърдите, че с писмото е предявена лихва. Знаете ли от кога е началния момент, от който започва да тече начисляването на лихва върху вносното митническо задължение, от кой момент започва да тече, лихвата ?

ВЛ Т. – На стр. 4 ще видите изчислението на законните лихви, съгласно исковите претенции на „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД върху главница - 30 922.78 лв. Мито да се възстанови от ТД „Митница С.“ – от 16.08.2016 г. на стр. 4 от заключението-лихвата. Първо става въпрос за 30 900 лв. първата, след това главницата - на стр. 4 са посочени данните.

ЮРК. Т. – Моля да уточним, че сумата посочена от вещото лице в размер на 30 992.78 лв., твърдите пак на същата страница, че сумата в размер на 30 922.78 лв. е заплатена от ТД „Митница-Югозападна“, а всъщност от извлечението е видно, че тази сума е в по-голям размер.

ВЛ Т. - Разликата е от три стотинки.

АДВ. К. – Това го уточнихме. Митницата са превели повече отколкото ние сме поискали специално за Мито.

ЮРК. Т. – Защото, вещото лице е написало, че в платежния документ от извлечението

посочва некоректна сума на стр. 3, четвърти абзац, пише, че с три стотинки е повече, 70 лв. повече сме превели.

АДВ. К. – Това, какво отношение има по делото?

ЮРК. Т. – Има, защото некоректни данни се сочат в експертизата.

СЪДЪТ – Как се отразява това на окончателното заключение? На 8 стр. от заключението, което е на лист 427 от дело № 3252/2023 г. има размера на законната лихва, как се отразява на тези суми?

ВЛ Т. – Никак. Аз не смятам, че върху сумата, която Митница следва да се предяви като неправилно преведена в повече, аз трябва да начислявам законна лихва, която Митницата да плаща.

ЮРК.Т. - На стр. 4 - означава ли констатацията на стр. 4 „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД е получил с 101.34 лв. повече възстановени лихви от Митницата?

ВЛ Т. - Аз не смятам тази главница, защото пак е некоректно преведена от вас, по-голяма сума аз да изчислявам лихва.

ЮРК. Т. – В тази връзка е въпросът ми - вярна ли е констатацията в решението, че искането по т. 1 от молба с вх. № 32285778 е удовлетворена? Дали е вярно, че нашата констатация изложена в решението, констатация за превод в повече на 101 лв.

ВЛ Т. - Да превели са.

ЮРК. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза по молба с формулирани въпроси, която представям в днешното съдебно заседание, със същото вещо лице.

АДВ. К. - Моля да ми дадете срок за становище, предвид, че въпросите са доста.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 80,00 лв. по вносен документ 23.12.2024 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае подробно с формулираните въпроси по представената днес молба от юрк. Т. за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ДАВА двуседмичен срок на адв. К. за изразяване на становище с писмена молба до съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от 31.01.2025 г. от ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.06.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: