

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8319** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,43 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. И юрк. Р., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВАТ се ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. Г. П. и проф. В. Г. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещите лица по допуснатата комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза.

ЮРК. К. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Р. – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. Г. П., на 49 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

В. Г. К., на 63 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредени за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ЮРК. К. – Нямам въпроси.

ЮРК. Р.: На стр. 16, първи абзац, при преглед и извършените изчисления, установили ли сте че има признати и други разходи, като разходи за достъп до електропреносната мрежа, вноските на производителите за дългосрочно изкупуване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Признават се тези разходи на Н., но в конкретната сума 18 653 000,00 лв., тя е резултат от изчисленията на стр. 20-21 и там не се вижда да има отделно включени такива разходи. Тази сума конкретно е компенсация за предходен регулаторен период, недостиг текущ на средства от повишените цени на въглеродните емисии, така че да се осигурят на Н. средства да се покрият разходите от предходния период за последните два месеца, така че само частично има покриване чрез тази сума, но тя не е в цена задължения към обществото или цената на Н., а е от допълнителните приходи на фонд сигурност.

ЮРК. Р.: На стр. 18, компенсирани ли са по друг начин тези разходи по чл. 93 а и чл. 94, отчетели ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчела съм всичко, което е записано в решението, включително и изчисленията, които ми бяха предоставени и по отношение на разликите, тъй като задача 1-2 пита както за разлики за компенсиране, така и за некомпенсирани разходи. Има две подточки. В решение Ц 27/2021 г., разходите за изкупена електрическа енергия, по чл. 93 „а“, дългосрочното изкупуване са включени частично в цената като обществен доставчик за крайните снабдителите и разликата е включена в цената задължения към обществото, но що касае предстоящия регулационен период. За минали периоди не е включена компенсация в цена за задължения към обществото.

ЮРК. Р.: Компенсирани ли са през фонд сигурност същите разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата задача се пита за два вида разходи. Едните са текущите, прогнозните за настоящия регулаторен период, в това число се пита и за разходи некомпенсирани от предходния регулаторен и други предходни. В случая, в разглежданото решение, в цена задължения към обществото е включена разликата в разходите само за предстоящия регулаторен период. Компенсиране на минали разходи не е включено. Единствено е включена само тази сума, за която стана дума 18 млн., но тя не е в цена за задължения към обществото, а от допълнителните приходи, извън цените.

ЮРК. Р.: На стр. 21 отчетели ли сте изложеното на стр. 43 от мотивите на решението, че се компенсира само това, което не може да се компенсира от свободния пазар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е записано какво точно пише в решението. Тук е направено изясняване за тази компенсация от 18 млн., във връзка с въпроса за кръстосано субсидиране, тъй като се ползват приходи от свободния пазар за частично покриване на разходи на Н., но не може да се каже с точност каква част се отнасят за регулирания пазар и каква за свободния, защото са направени общо изчисленията за всички количества.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДОХА се РКО за първоначално определения депозит в размер на 1000,00 лв., или по 500,00 лв. за всяко от вещите лица.

СЪДЪТ като взе предвид депозираниите от вещите лица справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице В. П. същата следва да бъде увеличено до размер от 2691,00 лв., а на вещото лице В. К. следва да бъде увеличено до размер от 1450,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от общо 3141,00 лв., след което ще бъдат издадени РКО.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Имам допълнителна задача към вещото лице П., който сме формулирали в молба, която Ви представям.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЕ с формулиран въпрос в представената днес молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице В. П.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.03.2023 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: