

РЕШЕНИЕ

№ 1439

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.28, ал.3 от ЗАРИДСНПНП.

Образувано е по жалба на „Феникс Петрол 91“ ЕООД срещу Заповед за налагане на ПАМ №5/КП-821/12.10.2023г., издадена от В. А. - Държавен инспектор в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, с която е наложена ПАМ „Преустановяване на дейността“ по чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП и е запечатан обект, стопанисван от дружеството.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Правят се възражения, че в заповедта липсват мотиви, от които да се разбере каква е причината за налагане на ПАМ, поради което жалбоподателят не може да организира защитата си. Твърди се противоречие с целта на закона и нарушение на административно-производствените правила, тъй като административният орган не е събрал служебно доказателства от компетентните органи, като например Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Дружеството има Удостоверение № 2131/30.12.2020г., като съоръженията в обект са в изправност. Приложен е Протокол за извършена първоначална проверка и Протокол за периодична проверка на газоснабдителна станция от ДАМТН.

Ответникът - държавен инспектор, отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, в хода по същество на делото и в писмени бележки излага доводи за неоснователност на

жалбата. Посочва, че проверяващите са констатирани извършване на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП без издадено разрешение за регистрация. Разрешението, за което издадено представеното удостоверение е за дейност по чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП („Търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход“). Съгласно чл. 16, ал.2 от същия закон, за всяка от дейностите по чл. 2, т. 1- 6 се прави отделна регистрация.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

На 12.10.2023г. е извършена проверка на обект – пункт за пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове извън данъчни складове, находящ се на адрес [населено място], общ. Бяла С., обл. В., [улица], стопанисван от „Феникс Петрол 91“ ЕООД. Установено е, че обектът представлява обособено помещение с тухлен гръб, две метални стени и метална козирка, като в същия има поставен кантар, свързан с електронна везна и пистолет за зареждане на бутилки с битова газ. До пистолета са поставени различни крайници за зареждане на бутилки, има монтиран един брой подземен резервоар с обем 4917л. за пропан – бутан, свързан с един пистолет за зареждането, който е общ с бензиностанцията. По време на проверката са иззети документи, от които е видно, че дружеството осъществява икономическа дейност „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове извън данъчни складове“, обяснения са снети от М. М. – служител в бензиностанцията, представени са 2 броя заверени копия на протоколи за извършена първоначална периодична проверка на газоснабителни станции/пункт за пълнене на бутилки/ автомобилна газоснабителна станция – издадени от ДАМТН – ГД „Инспекция за държавен технически надзор“, РО „С. България“.

Въз основа на посоченото, от В. А. - Държавен инспектор в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията е издадена оспорената Заповед за налагане на ПАМ №5/КП-821/12.10.2023г. Със заповедта, на основание чл. 28 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход и чл. 22 и чл. 23 от ЗАНН за осъществяване на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП без регистрация е разпоредено налагане на ПАМ „Преустановяване на дейността“ по чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП и „Запечатване на обект“, състоящ се от пълначно съоръжение за зареждане на бутилки с газ „пропан – бутан“ за бита, оборудвано с везна и помпена система, намиращ се в [населено място], общ. Бяла С., обл. В., [улица], стопанисван от „Феникс Петрол 91“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано и управлявано от Н. Г. Е.. Разпоредена е и забрана на достъпа до запечатания обект до изпълнение на условията на глава втора – чл.8, ал.5, т.3 от ЗАРИДСНПНП.

Дружеството „Феникс Петрол 91“ ЕООД не е регистрирано лице за извършване на икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход по чл.2, ал.1, т.5 от Закона за административно регулиране на икономически дейности, свързани нефт и продукти от нефтен произход.

По делото са представени и приети като доказателства Заповед № РД – 16 –642/22.06.2023г. на Министъра на икономиката за компетентност на В. Т. А., на длъжност държавен инспектор да издава заповеди за налагане на ПАМ по чл. 28, ал.1

от ЗАРИДСНПНП. В хода на съдебното производство от ответника е представен Констативен протокол №844/31.10.2023г., според който, при извършената на 31.10.2023г. проверка във връзка с издадената Заповед за налагане на ПАМ №5-КП-821/12.10.2023г. е констатирано, че дружеството е подало заявление по чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП и е вписано в Регистъра на лицата, осъществяващи дейности с нефт и продукти от нефтен произход, като му е издадено Удостоверение №2895/30.10.2023г. На същата дата е преустановено изпълнението на ПАМ, видно от Констативен протокол № 844/31.10.2023г., като поставените знаци, с които са запечатани съоръженията 1 бр. лепенки са премахнати от проверяващите лица.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и приетата за установена въз основа на тях фактическа обстановка, направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 149, ал. 3 във връзка с, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

С оспорения индивидуален административен акт е разпоредено прилагането на принудителна мярка по запечатване на обект, нормативно предвидена в чл. 28 от ЗАРИДСНПНП. По делото е представена и приета като доказателство Заповед № РД – 16 – 642/22.06.2023г., с която Министърът на икономиката е определил В. Т. А., на длъжност държавен инспектор, да издава заповеди за налагане на ПАМ по чл. 28, ал.1 от ЗАРИДСНПНП. Следователно обжалваната Заповед е издадена от материално и териториално компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия.

Оспорената заповед е постановена в писмена форма и съдържа всички законово изискуеми реквизити. Посочени са релевантните факти и обстоятелства за обосноваване на възприетото от административния орган наличие на материално правната предпоставка за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 28 от ЗАРИДСНПНП. Мотиви на заповедта се съдържат и в Констативен протокол № 821/12.10.2023 г., към които препраща обстоятелствената част на заповедта. Достатъчно ясно в констативните протоколи е посочен вида на принудителната мярка, нейния срок и адресат. Подробно, точно и ясно са описани фактическите данни, въз основа на които е упражнено публичното право на налагане на административната мярка с отразяване на информация за дата, място на извършено правонарушение, с данни за търговския обект и липса на изискуемата по регистрация. С оглед на гореизложеното съдът приема, че са изпълнени изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за постановяване на мотивиран административен акт.

Не се установяват и допуснати в хода на проведеното производство нарушения на административно- производствените правила от категорията на съществените.

Заповедта съответства на материалноправните разпоредби и на целта на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, в случай, че лице извършва дейност по чл. 2, ал. 1 в нарушение на условие, установено в глава втора или без регистрация, длъжностни лица, определени по чл. 26, ал. 1, издават заповед за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на предприятието

му до изпълнение на съответното условие за извършване на дейността, съответно до регистрацията на лицето за извършване на дейността. Когато нарушението е за отделна дейност по чл. 2, ал. 1 или отделен обект на контролираното лице, преустановява се само съответната дейност, съответно се запечатва само съответният обект.

В случая е безспорно, че „Феникс Петрол 91“ ЕООД към датата на издаване на заповедта за ПАМ е извършвало дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП. Според посочения текст, икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход са пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове. Протоколът от проверката, съставен по установения ред и форма от инспектори в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, в кръга на правомощията им се ползва с материална доказателствена сила за установените факти и обстоятелства, включително и относно характера на извършваната икономическа дейност. Протоколът е съставен в присъствието на главния счетоводител на дружеството Я. Н. Р., който се е подписал. В съдебната фаза нито се правят други твърдения, нито са ангажирани доказателства за опровергаване на констатациите от протокола.

Съгласно нормата на чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, подлежи на регистрация по този закон, като регистрацията е за всяка отделна дейност. Към момента на извършване на проверката жалбоподателят не е имал регистрация по ЗАРИДСНПНП във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1, т. 5 от закона. От анализа на нормативната уредба следва извод, че в такъв случай административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага ПАМ "преустановяване на дейността" на съответното лице и "запечатване на предприятието" му до регистрацията му за извършване на дейността „пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“.

Предвидената в чл. 28 от ЗАРИДСНПНП мярка има преустановително действие. Въпреки, че към момента на приключване на устните състезания по делото жалбоподателят разполага с необходимата регистрация, за която е издадено Удостоверение №2895/30.10.2023г.) и изпълнението на мярката е прекратено, то легитимно признатите цели на ПАМ се явяват изпълнени, но едва след датата на издаването на оспорената заповед. Поради това към момента на издаването е било налице основание за предприемане на действия за преустановяване извършването на нарушение на регистрационния режим по отношение на жалбоподателя, осъществяващ икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, конкретно за дейността „пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“. Налице е и правен интерес у жалбоподателя съдът да разгледа жалбата му по същество, тъй като ПАМ подлежи на предварително изпълнение и запечатването е било извършено в деня на връчване на заповедта, като на основание чл.28, ал.3 от ЗАРИДСНПНП обжалването не спира изпълнението.

По изложените съображения, с оспорената заповед законосъобразно е приложена ПАМ по чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП - запечатване на търговски обект и преустановяване на дейността му, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение от 150 лева на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37 от ЗПП, вр. с чл.24 от НЗПП.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Феникс Петрол 91“ ЕООД срещу Заповед за налагане на ПАМ №5/КП-821/12.10.2023г., издадена от В. А. - Държавен инспектор в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, с която е наложена ПАМ „Преустановяване на дейността“ по чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПП и е запечатан обект, стопанисван от дружеството.

ОСЪЖДА „Феникс Петрол 91“ ЕООД да заплати на Министерство на икономиката и индустрията юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок.

СЪДИЯ: