

Протокол

№

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12824** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „НОУБЪЛ ХАУС“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Х. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИТ С. ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк. Т. с
пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административно-наказателно производство.

АДВ. Х.: Поддържам искането си. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Считам искането за недопустимо. Представили сме всички документи с преписката по
делото.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на възражението за допустимост. Считам искането за
допустимо, спорът е изцяло правен. Предвид връчване на наказателното постановление моля за
ход по същество. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административно-

наказателната преписката, представени с писмо изх. № 25112498/05.12.2025 г. от ДИТ С. и подробно описаните в нея.

Като намира, че по допустимостта на искането съдът може и следва да се произнесе при постановяване на решението си, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Х.: Моля да уважите искането ни за възобновяване на производството. Представили сме доказателства, че правото ни на защита е било ограничено. Адресът на дружеството „Ноубъл Хаус“ ЕООД е на адреса на седалището на нашата кантора. Приложили сме и други документи, които сме получили същия ден, затова незнайно за нас остава защо ни е ограничено правото на защита и не сме информирани за това наказателно постановление. В жалбата сме изложили твърдения за отмяна на постановлението поради нарушение на процесуалния и материалния закон. Самият акт, въз основа на който е издадено наказателното постановление е за друго нарушение – т.е. актът е 22-2500193, а наказателното постановление с последни цифри 194. Това е достатъчно основание за отмяна. В СРС сме подали искане за възобновяване и жалба. Отделно не сме подавали жалба. Претендирам разноски, представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение искането. С оглед на това, че когато е съставен акта за установяване на административно нарушение жалбоподателят е направили искане за сключване на споразумение и ние сме се отговорили, че същото е недопустимо с оглед на това, че е извършено повторно нарушение в едногодишния срок. Жалбоподателят е знаел много добре, че ще има издадено наказателно постановление. Два пъти сме изпратили с Български пощи с две товарителници издаденото наказателно постановление за връчване. Първият път е отговорено, че на адреса не е намерен никой и е оставена бележка, като същото не е потърсено. Вторият случай е отбелязано като непълен адрес и сме приели, че след като не може да бъде открит нарушителят, следва да бъде прието за връчено наказателното постановление и сме го издали. Считам искането е неоснователно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските с оглед Наредбата за адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за възобновяване на административно-наказателно производство за неоснователно и недоказано. Твърдим, че е налице законосъобразно проведена процедура по чл. 58, ал. 1 ЗАНН. По делото има приложени доказателства, че е изпратен пакет, същият не е потърсен. След това е направен опит за телефонно известяване на управителя на дружеството, не вдигнат телефона. Административнонаказващият орган е предприел всичко зависещо от него да бъде уведомен нарушителят за приключилото с наказателно постановление административно-наказателно производство. Видно от гласните данни събрани днес, ответното дружество е знаело, че след отказ за споразумение престои финализиране на производството с наказателно постановление. Считам, че не са констатирани нарушение на процедурата по чл. 58, ал. 2 ЗАНН. Моля да се счете за законосъобразно връчването и да бъде оставено без уважение искането за възобновяване на производството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: