

# РЕШЕНИЕ

№ 6362

гр. София, 13.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калин Куманов**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова  
Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7017** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Б. М. Б. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], срещу срещу Решение от 19.03.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 999/2020 г. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001314/26.08.2019 г., издадено от главен инспектор в Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с което на касационния жалбоподател са наложени следните административни наказания: глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл.32, § 5, б."б" от Регламент (ЕС) № 165/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, и глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от Закона за движението по пътищата.

В касационната жалба се сочи, че решението е неправилно поради погрешно приложение на материалния закон. Касационният жалбоподател се оплаква, че СРС неправилно е потвърдил постановлението, издадено от наказващ орган при неизвестна административна структура. В с.з. касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът ОО Автомобилна администрация - С. не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира за основателност на

касационната жалба.

Административен съд-София град, като провери правилността на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба против НП № 42-0001314/26.08.2019 г. на ИА "Автомобилна администрация". Същото е издадено въз основа на АУАН № 267410/03.07.2019 г., съставен от инспектор при наказващия орган. Обективирани в акта констатации се свеждат до това, че на 03.07.2019 г., около 08:40 ч касационният жалбоподател е управлявал автобус "С." с рег. [рег.номер на МПС] по АМ "С." в посока [населено място], като е извършвал обществен международен случаен превоз на пътници от България за С. М.. На 7-ми километър в посока Б. му е била извършена проверка от служители на ИА "АА", при която е установено, че касаторът неправилно е използвал превключвателния механизъм на аналоговия тахограф в периода от 23:25 ч на 02.07.2019 г. до 07:10 ч на 03.07.2019 г., а именно - когато е спрял за почивка, не е превключил ръчно механизма от режим "движение" на режим "в почивка", а тахографът е бил в режим "на разположение". Това е преценено като нарушение на чл.3, § 5, б."б" от Регламент № 165/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета. Освен това при проверката не е представен контролният талон към СУМПС, което е счетено за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата.

При тази фактическа обстановка, възприета и в издаденото НП, наказващият орган е наложил оспорените административни наказания на основание чл.93в, ал.14 от Закона за автомобилните превози и на основание чл.183, ал.1, т.1 Закона за движението по пътищата.

За да потвърди оспореното НП, районният съд е приел, че същото е издадено от компетентен наказващ орган, административнонаказателното производство е протекло без допуснати съществени процесуални нарушения, а вменените на привлеченото лице нарушения са безспорно доказани.

Решението е постановено при непълнота на доказателствата, която е довела до необоснован правен извод, че постановлението е издадено от компетентен наказващ орган. Релевантните по спора факти в частта относно компетентността на издателя на НП са непълно установени от районния съд.

СРС се е позовал на представената по делото Заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, според която главните инспектори в областните отдели на агенцията са оправомощени да издават НП за нарушения по ЗАвТП и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове.

В процесния случай не е изяснено дали издателят на НП е заемал длъжност главен инспектор в Областен отдел С. на ИА "Автомобилна администрация". Издаденото постановление не дава задоволителен отговор в тази насока, доколкото в него е посочен само адрес на наказващия орган в [населено място], [улица]. Понеже не е спорно, че на този адрес се помещава областен отдел С. на ИА "Автомобилна администрация", може да се предположи, че действително става въпрос за гл.инспектор в този областен отдел. Административнонаказателната отговорност на

дееца обаче не може да се основава на предположения. Правилото на чл.57, ал.1, т.1 ЗАНН изисква наказателното постановление да съдържа собственото, бащиното и фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало, а в случая информация за длъжността липсва. Пред първата съдебна инстанция не са събрани доказателства за заеманата длъжност от наказващия орган. Основателно касаторът се оплаква, че СРС е потвърдил постановление, издадено от наказващ орган при неизвестна административна структура. Това е така, защото и в ръководното звено на агенцията е възможно да има лица, назначени на длъжности гл.инспектори. Това обаче не ги оправомощава да издават НП като обжалваното пред Софийския районен съд. Констатираният пропуск следва да се преодолее при едно ново разглеждане на делото пред СРС.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК, Съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 19.03.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 999/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: