

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10159** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. М. – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

И. С. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Д. В. И. и Х. А. И. – редовно уведомени, явява се лично Х. И. и с АДВ. К., с пълномощно по делото.

Столична община /чрез район „Б.“/ – редовно уведомена, явява се ЮРК. К.-Ж., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Д. Д. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 14.09.2022 г. заключение по допуснатата експертиза, както

и молба от 19.09.2022 г. от вещото лице Р., с която прилага справка-декларация за разходите, с доказателства за изготвената експертизата.

АДВ. К.: Запознати сме с изготвената експертиза, а със представената справка-декларация от вещото лице, не сме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРК. К.-Ж.: Запозната съм с експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. Р. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Видях си грешка и бих искала да я поправа на стр. 4, в първи абзац, ред 9 от горе на долу съм написала: „В Кадастралния план – липсва условен знак за ограда.“, а трябва да се чете така: „В Кадастралния план – липсва на условен знак за ограда между двата имота.“

АДВ. К.: В такъв случай знак за полумасивна ограда има ли между имот с планоснимачен номер, завършващ с 688 и 689?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма, то е просто уточнение за да стане ясно, не е свързано дори с въпроса.

АДВ. К.: А паянтова, тъй като в Приложение № 2 липсва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между двата 689 и 688 няма условен знак за ограда – няма ги тези знаци, които са използвани за останалите огради.

АДВ. К.: Добре, в такъв случай в Приложение № 4, ако може да уточните казвате, че всъщност има пълно съвпадение, доколкото виждам от чертежа между границите на РП и на кадастралната карта, която е одобрена със заповед от 2012 г. Вярно ли да ви разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала съвпадението между кои имоти е.

АДВ. К.: Интересува ни границата между имот 689 и 688, ако съдим по Приложение № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, което не съм добавила – геодезическата снимка, а съм добавила действащите в момента кадастрална карта и регулация, да има съвпадение.

АДВ. К.: Като казваме действаща кадастрална карта имаме предвид!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм изтеглила в момента от там – те са изтеглени мисля, че съм приложила кога са изтеглени, може би преди месец.

АДВ. К.: Тоест това е действащата кадастрална карта, преди одобреното изменение в момента!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в момента.

АДВ. К.: Не мога да ви разбера!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това е в момента изтеглената кадастрална карта, която е действаща в момента, т.е. след изменението. Изменението е от предишни години, нали така!

АДВ. К.: Но, то още не е влязло в сила!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са данните, които съм изтеглила от действащия кадастър в момента.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Данните, които са качени в момента в КС-портала към Агенцията.

АДВ. К.: Добре, ако видим Приложение № 2 правилно ли разбирам, че между

геореферераното копие на КП и цифровия модел на КП, преди влизане в сила на кадастралната карта има пълно съвпадение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. К.: Което означава ли, че има пълно съвпадение с регулационните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С цифровия модел на регулационните линии не означава, че има пълно съвпадение. Писала съм, че има разминаване и в следващата схема се вижда разминаване.

АДВ. К.: Тъй като вие в следващата схема говорите за разминаване с ограда!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между цифров модел – точно така.

АДВ. К.: С ограда, която е заснета на място, но не и с ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И с цифров модел. Има разминаване и с цифровия модел на регулационните линии. Този план е одобрен на хартия, впоследствие Г. – С. и Г.... фирма, която е към СО е оцифрала тези планове и те продават цифровите модели. Аз съм използвала цифровия модел в следващите приложения, под № 3 и съм описала, че виждам разлика между цифровия модел на регулацията и КП. Защото в Приложение № 2 виждам, че след като са геореферирани и трансформирали от хартията одобрения действащ регулационен застроителен и кадастрален план от 1990 г. виждам, че има пълно съвпадение с КП, който е приет преди кадастралната карта, след което съм наложила и тези ...

АДВ. К.: Може ли само по-бавно, защото и аз не ви разбирам, но трябва да се запише за да го прочета след това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. К.: Слушам ви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След което съм изтеглила за да направя комбинирана скица цифровите данни от I., към Г. – С. и виждам, че уличнорегулационната линия не съвпада със линията от КП, която на първата схема съвпада. Което значи, че при депозирането на тези линии вероятно, аз съм го описала са се водили от котировката на улицата.

АДВ. К.: Тоест цифровият модел не е верен!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Има виждам разминаване, което обаче съм описала, че това разминаване вероятно е допустимо, защото за да се оцени този план, за да се оцифрива се прави на целия картен лист, а не само на съответния имот. Така че, тъй като тогава са оцифривали по картни листове и са оценявани основата от плана по целия картен лист – не са се съобразявали само с тези имоти.

АДВ. К.: Тоест правилно ли би било да заключим, че има разлика между ПИ и УПИ като площ!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой ПИ?

АДВ. К.: 689 ни интересува?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От КП или от кадастрална карта?

АДВ. К.: От КП и от регулация, по регулация имот – имот № 689 идентичен ли е с ПИ като площ 689?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи ме питате дали ПИ от КП 689, с площ 652 – гледам схема № 3, дали е идентичен с УПИ VIII-689, което е с площ 646?

АДВ. К.: Той е 646 след изменението, което ние оспорваме!

ЮРК. К.-Ж.: И което още не е в сила изменение, така че въпросът е ...

АДВ. К.: Още повече, че в текста казвате, че УПИ 68...

ЮРК. К.-Ж.: Въпросът е абсолютно неотнормисим – това изменение в момента, нали

точно за това изменение сме на дело!

АДВ. К.: Така. Казвате, че УПИ 689 е с площ 646 кв. м от къде го видяхте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е площта, която аз съм изчислила, която ако съм закупила данните от цифровия кадастър между затворените червени и сини линии от цифровия модел, който съм взела от Г. – С..

АДВ. К.: А взели ли сте предвид дали са уредени сметките по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото район „Б.“ ми отговаря, че няма преписки за уредени сметки по регулация и съм го приложила по делото.

АДВ. К.: Да, приложила сте го. Тоест това не е чистата площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е площта между червените и сините линии, които виждате на приложенията, които са в цифров вид, а не сканираното изображение. Значи това са Приложения с №№ 3, 4 и 5 включително, защото ги има и сниманите.

АДВ. К.: Добре. На 5 стр. говорите за точност на кадастралната карта. Първо ми обяснете кое налага преобразуване на данните от М. за координатите на точките в Софийска координатна система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като М. са правили изменението и те са били задължени дори и с Г. – те не са мерени в 2005 г., те са били в ... измерването е с Г.. И са били задължени да трансформират данните веднъж в кадастрална координатна система, защото това е действащата кадастрална система в момента за страната. Само, че аз имам допълнителни случаи, за които знам, че Г. – С. поддържа цифровите си модели в Софийска координатна система и понеже аз ги ползвам, изключително КП се поддържа от Софийска координатна система, включително и застроителните РП се поддържат в Софийска координатна система. И съм предпочела да приравня 2005 г. към софийска, актуалната кадастрална система към софийска. Като и да има разлика в площта, а в случая няма – тя е около 1 кв. м само по трансформацията между двете системи, а започват от около 1000 кв.м, т.е. това е незначително.

АДВ. К.: Добре, а когато определяте грешното разстояние между две подробни точки, между кои точки са определени тази грешки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двете грешки са определени между точки от вертексите на имотите от действащата кадастрална карта и от тези, които съм ги взела от върховете от геодезическите снимки от фирма М.. Мисля, че съм го казала.

АДВ. К.: Да, обаче всъщност в това, което сте ни копирали от нормативната уредба пише, че dS е равна на S , т.е. разстоянието между две произволни точки по измерване минус разстоянието между същите точки по карта. Тоест някак си мисля, че това е неточно като показания!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, точни са. Идеята е за точност, защото единият път е разликата в координатите на точката с формулата, която съм показала по средата на стр. 5, а вторият път е произволно избрани точки. Аз съм се целила във вертексите и са точно нанесени.

АДВ. К.: А. те са точно към б и б^{прим} и вие преди това казахте, че това е разстоянието между б и б^{прим}!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, едните точки – измерванията са от М., а другите са от кадастралната карта, с която се вижда, че оградата не е на място и че грешката е по-голяма и че е редно да се измени кадастралната карта, не е по огради.

АДВ. К.: Добре, а когато твърдите, че грешката ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едното е разстояние, а другото, че е разлика в комбинация.

АДВ. К.: Че заснетата на място ограда, спрямо от кадастралната карта е извън

допустимите стойности!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. И това им е било тяхното основание – те да променят кадастралната карта.

АДВ. К.: А само да ви попитам, извинявайте когато твърдите това кои стойности имате предвид за допустими стойности – тези от ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За нематериализирана.

АДВ. К.: Добре, само да довърша въпроса. Тези, които са от изменението на наредбата от 2021 г. или от преди това – те са две изменения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да ви кажа, че формулите в двете наредби, преди изменението са еднакви.

АДВ. К.: Не, аз имам предвид стабексите, а не стойностите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А за изменението, не. Аз съм ги сравнявала с това, което е в данните действащите, които съм разхвърляла сега в момента.

АДВ. К.: Не, не за наредбата говорим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А, за наредбата.

АДВ. К.: Дали сте взели предвид стойностите, които са след 2021 г. за допустима грешка или преди 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Питате ме за стойностите, които съм изчислила или за тези, които са в наредбата?

АДВ. К.: За тези, които са в наредбата за да заключите, че са ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В наредбите и двете стойности са еднакви, формулите са еднакви и в двете наредби. Аз съм го правила по друго дело. Просто е сменен членът, като в по-новата наредба е в чл. 83, а в старата наредба всичко е изписано след чл. 18. Формулите и в двете наредби са еднакви и няма разлика в двете наредби, по формулите.

АДВ. К.: Не, вие май не ме разбрахте. Имах предвид наредбата...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допустимите стойности!

АДВ. К.: Да, допустимите стойности за грешка. Наредбата е от 2016 г., аз не говоря за онази наредба от 2005 г. и за формулите там. Наредбата е от 2016 г. въпросът е възлаган, защото производството е от 2019 г. Така, допустимите грешки – стойностите, които вземате за база за да прецените ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 60 и 40 см. за точно нетрайно материализирана граница. За тези ли говорим?

АДВ. К.: Да, и те са след изменението на наредбата от 2021 г. – така ли да ви разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.-Ж.: Нямам въпроси. Смятам, че вещото лице е достатъчно изчерпателно отговорило на поставените въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К.: Да се приеме заключението по въпросите, които сме поставили, които смятам, че коректно са отговорили. По отношение на допустимата грешка, ще изложа становище по същество. Смятам, че вещото лице неправилно първо е определило dS, т.е. грешката в разстоянието между две подробни точки, доколкото, както стана ясно то е изчислявало разстояния между точка по измерване и точка по карта, а формулата е различна в наредбата. И на следващо място, като база за определяне на това дали е в рамките на допустимата грешка е взела предвид стойностите, посочени в чл. 18, ал. 4, след изменението ѝ от 2021 г., а съгласно § 63 от ПЗР на Наредбата за изменение от

2021 г. всички започнали производства преди това се довършват по действащите към преди изменението разпоредби.

ЮРК. К.-Ж.: Те формулите са еднакви преди и след изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И., че ви прекъсвам. Пропуснахте произволно взети подробни проучвания.

ЮРК. К.-Ж.: И формулите са еднакви и преди и след изменението.

АДВ. К.: И., не говоря за формулите за стойностите!

ЮРК. К.-Ж.: И на произволни точки не мисля, че не е отговорило правилно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 60 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, която се поддържа и от заинтересованите лица Х. и Д. И.. По същество ще изложи в писмена защита, ако ми предоставите възможност. Искам само да отбележа няколко съществени момента.

На първо място, по делото безспорно стана ясно, че от имота на доверителката ми са отнети, в рамките на тази административна процедура 8 кв.м, които се придават към имота на заявителя. Доверителката ми ясно, категорично и безспорно е възразила срещу това обстоятелство, което говори за спор за материално право. При това положение, административният орган няма право и компетентност да се произнася и да изземва ролята на съда, при разрешаване на спор за материално право и съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКИР трябваше да откаже исканото изменение.

На следващо място, във връзка с допустимите грешки по отношение на точките на северната границата за имота на, по отношение на точките от границата между двата имота искам да обърна внимание, че самият М., в обяснителната бележка към проекта за изменение е посочил, че по северната и западната граница отклоненията са в рамките на допустимата грешка. При това положение на основание чл. 54, ал. 3 не би следвало да се допуска изменение на кадастралната карта. В тази връзка от въпросите ми към вещото лице стана ясно, че за да определи, дали са в рамките на допустимата грешка, или не вещото лице се е съобразило със стойностите за допустимата грешка, съгласно наредбата, действаща след изменението от 2021 г. – производството е от

2019 г. и към онзи момент стойностите са различни по чл. 18, ал. 4 от Наредбата по чл. 31.

Моля да ми предоставите възможност да доразвия изложените съображения в писмена защита. Моля да присъдите направените от заинтересованите лица разноски, като от името на доверителката ми жалбоподателката С. М. заявявам, че всички разноски са покрити от заинтересованите лица, включително и 60 лв. допълнителен депозит, който ще внесем, ще бъдат внесени от заинтересованите лица. Представям списък, с доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. К.-Ж.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед. Същата е правилна и законосъобразна, изцяло мотивирана. Видно от същата, в конкретния случай ние сме в хипотеза на спор за материално право. Моля да цените и приетата в днешното съдебно заседание СТЕ. В тази връзка, моля да постановите вашето решение. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: