

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12230** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Университет проф. д-р А. З.“ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно. Явява се и юрк. Н. П. в трудово правоотношение с „Университет проф. д-р А. З.“.

ОТВЕТНИКЪТ ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Щ. В. П. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.02.2023 г. заключение на вещото лице инж. Щ. В. П. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Щ. В. П. – 55 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. М.:

За установяване на функционалността на една компютърната система необходимо ли е да има към нея и периферни устройства?

Вещото лице:

Да, необходимо е да има мишка, клавиатура и монитор, тъй като за да се установи дали компютърната система функционира трябва ползвателят да има възможност да вкарва команди чрез мишка и клавиатура и да получава обратна информация чрез монитор.

Въпрос на адв. М.:

Сложно ли е и много ли време изисква да се изберат периферни устройства, с оглед на техните характеристики и функционалност, като уточнявам, че имам предвид клавиатура, мишка и монитор?

Вещото лице:

По-принцип не е сложно, особено за мишка и клавиатура, които са стандартни и достъпни. М., конкретно в този случай, е обикновен, без никакви сложни спецификации, така че и за него не е сложно да се намери. Средно цената на мишката и клавиатурата са около 5-10 лв. М. е от порядъка на 200 лв. Като съотношение към едни хубав сървър с цена около 2 000 – 3 000 лв. са под 1%.

Въпрос на адв. М.:

Евентуалната промяна на тези периферни устройства /мишка, клавиатура и монитор/ ще промени ли съществено предмета на позиция на обществената поръчка по отношение на компютъра?

Вещото лице:

Ако периферните устройства бъдат заменени, с оглед на техническите спецификации не би трябвало да се отрази на компютъра.

Въпрос на адв. М.:

По отношение на обособена позиция № 5 – Между двата компонента наречени Електроенцефалограф и Мрежова система сложно ли е технически да бъдат свързани едното с другото?

Вещото лице:

Задължително и необходимо е да се направи връзка, тъй като така нареченият Специализиран инструмент трябва да се свърже към твърдия диск на Електроенцефалографа, който трябва да бъде програмиран, с оглед на това да се получи по-висока скорост на четене на запис в твърдия диск. Връзката е сложна, тъй като трябва да се осъществи първо на техническо ниво и след това има доста настройки, които следва да се извършат. Ако трябва да ги сравня с мишка и клавиатура е доста по-сложно. Специално за позиция № 5 е сложна връзката и трябва да се направи от компютърно грамотен специалист.

Въпрос на адв. М.:

Ако има проблем в тази връзка между Електроенцефалографа и Мрежова система и доставчиците са различни кой следва да отстрани проблемът?

Вещото лице:

Определено е по-добре да е един доставчикът, тъй като в което и да е устройство проблемът той е отговорен и следва да го отстрани. Ако доставчиците са двама всеки може да прехвърля отговорността на другия и най-малкото би следвало да се съберат и да се изяснят.

Въпрос на адв. М.:

Ако всяко едно от тези устройства самостоятелно работят без проблем, възможно ли е, като се свържат да не работят?

Вещото лице:

Всяко едно от тези устройство може да работи и самостоятелно, но за да се постигне тази скорост на четене трябва да се свържат двете заедно и да работят заедно. Идеята е да се постигне висока скоро на чете, за да може информацията да се обработи в реално време. Биха могли да работят и по-отделно, но, ако се свържат и това свързване по някакъв начин е неправилно и технически неиздържано може да не се постигне целта, за която се бори.

Въпрос на адв. М.:

Целесъобразно ли е в този случай възложителят да обособи, като една обща система, Електроенцефалографа и Мрежовата система, с оглед доставянето им от един доставчик и с оглед сложната им връзка? Съществува ли риск при доставка на двата компонента от два различни доставчика за некомплектоването им, с оглед постигането на целите на проекта и правилното разходване на финансовия ресурс?

Вещото лице:

Когато се изготвя спецификацията задължително трябва да се съобразят техническите изисквания на единия и на другия компонент. Не мога да кажа как би било най-целесъобразно, но от практиката си, и като човек, който работи в компютърна фирма, бих предпочел да са от един доставчик, за да имам по-малко проблеми.

АДВ. М.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. К. вещото лице отговори:

Под терминът „елементи“, който използвам в заключението, имам предвид отделните компоненти в обособената позиция. Всяка една позиция представлява система. Примерно сървър 1 представлява една система. Отделните елементи, по принцип, могат да функционират и отделно. Примерно един мрежови контролер е една платка, в която им процесор, входно-изходни устройства и т.н. и той също сам по себе си представлява една система. Твърдият диск също има магнитни плочи, контролер и т.н. и ако стъпим на определението какво е система той пак самостоятелно представлява система. Но всички тези елементи, обособени в едно, също правят система. Може да се каже, че не е система една гайка.

Въпрос на юрк. К.:

По отношение на въпрос № 3 сочите, че не може да се докаже функционалността на дадена компютърна система без налична периферна. Това относимо ли е и за обособена позиция № 5 или е само за позиция № 3 и № 4 на обществената поръчка?

Вещото лице:

Това е относимо към обособена позиция № 3 и № 4. За обособена позиция № 5 казах,

че всеки един от двата компонента могат да функционират самостоятелно.

Въпрос на юрк. К.:

По Ваше мнение Електроенцефалографа и специализираните инструменти на мрежови компоненти представляват ли медицинско оборудване?

Вещото лице:

Е. определено представлява. Докато другият компонент е компютърно оборудване.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице със сумата от 300,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите подадената жалба. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: