

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11659** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 8471/07.03.2022 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства и направени доказателствени искания. ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, постъпило с вх. №№ 10691 и 10696 от 22.03.2022 г. по електронна поща и с вх. № 11490/28.03.2022 г. - на хартиен носител чрез „Български пощи“.

ЮРК. В.: Да се приобщят приложените документи. Не сме съгласни с искането за експертиза. Поддържам становището си.

АДВ. И.: Представяме препис от Служба по вписванията – Ц., от учредителния акт на дружеството, с данни за вписването в имотния регистър на апортната вноска – в два екземпляра, тъй като качеството на предоставените ни копия е много лошо. Във

връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, представяме удостоверение от СГКК – Б. № 25-98912 от 04.04.2020 г.

АДВ. И.: Ние не оспорваме дали подписът е на министър или не. В данните по делото няма информация кое е лицето, положило подписа си, това е въпрос по същество.

АДВ. М.: Във връзка със становището на ответника, което внася някаква яснота, но не пълна, моля ответникът да уточни кой списък е одобрил за публикуване в „Държавен вестник“ (ДВ) министърът с писмото от 21.07.2011 г. - кой от документите, приложени по административната преписка. Твърдим, че представеният по делото документ - списък, който се адресира до ДВ, е различен от публикувания в ДВ. Одобреното от министъра за публикуване е различно от публикуваното в ДВ. По тази причина искаме доказателства, за да се установят тези разлики. След като министърът е одобрил един документ за обнародване, трябва да знаем какво е отишло към ДВ. В противен случай ще излезе, че е без одобрение от министър.

АДВ. И.: Не се касае за общ или нормативен административен акт. Касае се за индивидуални административни актове, които трябва да отговарят на всички изисквания, вкл. да са издадени от компетентен орган. Това не е в публикацията на ДВ, там нямаме подпис на министъра, подписът на министъра е в административната преписка. Ние това изследваме. Ако министърът е одобрил списък, приложен към това писмо, има то има пороците, които посочихме в предходното съдебно заседание. Единствено последната страница съдържа подпис на представляващия И. - стр. 23 (л. 59 от делото на ВАС). Останалите страници не носят подписи, считаме, че те са части от друг документ и считаме, че това не е списъкът, одобрен от министъра. Те носят последваща дата на изготвяне – 22-ри, което също компрометира претенцията на ответника, че това е част от списъка, одобрен от министъра. Писмото е с дата 21-ви, както и последният лист на представения по делото списък. На всички останали страници от списъка - л. 37 - 58 по делото, колонтитулът сочи, че са изготвени на 22.07.2011 г. и се различават и не носят подписи. Важното в случая е, че в този лист от списък, с дата 21-ви и подписа на инж. Б. Д., го няма нашият имот. Това, което ответникът твърди в становището си, че на р. 365 на представения по делото списък фигурира нашият имот. В този документ няма ред 365. Той по съдържание се различава от публикуваното в ДВ.

ЮРК. В.: Относно твърденията за датата 22.07.2021 г. и писмото, с което И. е представила този списък, рег. индекс И.-25094/21.07.2011 г. – това е придружителното писмо до министъра, с което се представя единствен документ – подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически и юридически лица и общини. Преписката е представена в цялост. Не бихме могли да представим от нашия архив подробния списък, представен от И., тъй като миналата година имаме инвентаризация и с документите с 10-годишна давност се унищожиха. И в двата публикувани списъка в ДВ, имотът на жалбоподателя фигурира. Поддържам становището си по искането на жалбоподателя, предоставям преценката на съда.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с молбата на

жалбоподателя от 07.03.2022 г., както и днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства.

НАМИРА за неоснователно искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени в т. I.1. от молбата на жалбоподателя от 07.03.2022 г., тъй като по отношение на поставените въпроси не се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага, поради което ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за експертиза.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваните списъци в частите, посочени в жалбата. Подробни правни доводи сме изложили в жалбата. С оглед събраните по делото доказателства допълнително стана ясно, че списъците, публикувани в ДВ, и в частност този от 29.07.2011 г. не е бил одобрен от страна на министъра, като единствено компетентен орган, който би могъл да извърши това. Считаме, че от данните на съпроводителното писмо към ДВ става ясно, че дори публикацията в ДВ не е била извършена от компетентен административен орган. Ще представим писмени бележки в срок, посочен от съда. Претендираме разноски, списък за които представяме, заедно с доказателства за извършването им.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата, на първо място, като недопустима. Жалбоподателят не се е възползвал от 2-месечния срок по чл. 140, ал. 1 АПК за оспорване и съобразно нормата на чл. 159, т. 5 АПК настоящото оспорване на списъците е просрочено. Жалбата следва да се остави без разглеждане и производството да се прекрати. Алтернативно, считаме жалбата за неоснователна. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: