

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧЗП „Р. И. В.“, редовно призован, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ В. Г. К., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 10.02.25 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

В. Г. К. – 65 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В. ВЛ К. отговори:

От това, което съм прегледал в преписката по делото, мисля че няма попълнен ценови модел, съответно няма обосновка на дружеството как е изчислило посочената сума на стр. 3 от експертизата, посочена в писмо от 11.06. Това е разликата между заявената и признатата цена, 299,18 лв. е заявената, а 260,48 лв. е приетата от КЕВР. В Задача № 4 съм написал, че признатите разходи за труд на произведен MWh електроенергия, защото така ми е поставена задачата, варират между 29 и 89 лв., на тези дружества, които ми е посочено да анализирам. От тук идва тази разлика, че допълнителните разходи за специалист биха довели до увеличаване на стойността с 5 до 15 лв. на MWh. Смятам го по този начин, защото така е поставена задачата. Заявена е цена от 299 лв., а е призната 260,48 лв. и тази разлика 38,70 лв. я умножавам по годишното производството и това води до тази разлика.

ЮРК. В.: Мисля, че така, както са зададени въпросите остават неизяснени обстоятелства, защото тези 38,70 лв. се дължат на факта, че дружествата няма как да заявят прогнозната цена на природния газ. Цената се определя по Наредба от комисията, но това се прави в края на Май, а през Април дружествата заявяват с прогнозирана от тях цена, която те няма как да знаят. Единствената корекция за това дружество е именно въпросната цена на природния газ, т.е. няма абсолютно нищо общо с разходите за заплати. Разходите за заплати на това дружество са уплътнени точно така, както са предложени. В тази връзка ще имам допълнителен въпрос, а именно:

„Да се посочи съпоставка между заявените в Справка № 1 разходи за заплати и възнаграждения от ценовия модел на ЧЗП „Р. И. В.“ и утвърдените от КЕВР разходи за заплати и възнаграждения, съгласно Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г.“.

АДВ. М.: Смятам, че експертизата трябва да бъде приета в този вид, няма противоречия между Задача № 5 и Задача № 6. В единия случай работим със средни показатели, в Задача № 5, а в другия случай имаме конкретна посочена цена от заявителя и непризната цена. Въпросът е: „Какви са нереализираните приходи?“. Аз не виждам противоречие между двете задачи. Въпросите са различни и ВЛ коректно е отговорило на тях. Отделно от това, според мен, много ясно пролича двойният стандарт, че на някои дружества се признават разходи, а за други изобщо не се признават. Ние това целяхме да докажем и много ясно пролича от коректно изготвеното заключение, че е налице такъв подход. В този смисъл считам, че няма противоречие между задачите за експертизата, ВЛ коректно е отговорило на въпросите и се противопоставям на искането за допускане на днес формулирания от процесуалния представител на ответника допълнителен въпрос.

ЮРК. В.: В самото решение изрично е посочено, че за всички дружества тази година разходите за заплати и възнаграждения са признати така, както дружествата са ги заявили, т.е. няма никакъв неравнопоставен подход. Същият е подходът и за ЧЗП „Р. И. В.“. Колкото е заявило, толкова сме признали. Точно, във връзка с тези некоректни твърдения, които за пореден път чуваме, е и новият въпрос. Що се отнася до

корекцията на цената за природния газ, тя по Наредба се определя от комисията и това е описано в решението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1750 лв., съобразно представената от ВЛ справка- декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на АССГ сумата от 1250 лв., представляваща разликата между вече внесеното и днес определеното възнаграждение на ВЛ, след което на ВЛ К. да се издаде РКО за посочената сума.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към заключението, така както е формулиран в днешното съдебно заседание от ответника, при депозит в размер на 200 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 02.04.2025 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: