

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8976** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НА ОКОЛНАТА СРЕДА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 20.09.2023 г. съдебна експертиза, изготвена от вещото лице Й. Д. – част от КСТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. П. Д., 49 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВРЪЧВА препис от експертизата на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриск. Д.: Не следва спорът да се изяснява със заключение. Това е чисто правен спор.
Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. Д.: Взели сме становище още в началото. Производството, което е предмет на делото не следва да се изясни с помощта на съдебно заключение. Изчисленията, които са направени и са посочени в съдебното решение са точни и операторът не е в състояние да спазва законовите правила и изисквания, така както е издадено. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като обобщение на всички документи, които са приложени по делото, темата много ми е сърцата и на мен. Това, което се постига с един икономически анализ не е представено в първия анализ. Това е моето обобщение. Първият анализ е насочен към ползите или избягването на щетите, които са само глоби. Вторият анализ е икономически и в него има разглеждане на компоненти, които са за околната среда, т.е. икономическият анализ, по който съм назначена – за приход, разходи, ползи, трябва да излезе извън обекта Топлофикация и да разгледа влиянието, има ли полза от тази инвестиция. В първия анализ, че има допусната техническа грешка, както и калкулативна, има изборително подхващане на суми за да се постигне коефициент 0,85 и той е на база само на щети. Там изцяло са елиминирани минималната оценка - частичната, защото оценителят казва повече оценка в думи, отколкото стойности. Единствената стойност е за два милиона и тя дори не е сложена като числител-знаменател, защото коефициентът разходи –ползи е едно число, което се получава от инвестиционни разходи и от ползи. Подходът е избран да бъде само през щети, а не през въздействия. Икономическият анализ е това, какво е влиянието върху здравето, социалната среда, върху екосистемата.

Юриск. Д.: За кой първи анализ говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 2018 г. има един анализ. В материалите по делото има представени няколко анализа.

Юриск. Д.: Представеният по делото анализ, за приемането на който ние сме възразили в предходното съдебно заседание, е анализ, който е правен след като е издаден актът – решението на ИАОС. Няма как да се съобразим с него. Ние го приложихме само като пример.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз говорих, че този анализ от 2018 г. не е икономически, а е финансов анализ. Взимат се само ползите на Топлофикация, да се избегнат щетите и не са отчетени всички суми.

Юриск. Д.: Когато е издаден актът, не сме разполагали с вече друг анализ, който да дава тази представа, за която вие говорите сега с другите ефекти, за които споменавате. Актът е издаден без да сме разполагали с друг.

Адв. Г.: Анализът от 2022 г. е по-късен във времево отношение. Този анализ е със същите изходни данни. Както и вещото лице потвърди, той е и пълен във всяко едно отношение при преценката при анализа на всички разходи, ползи и тяхното съотношение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В доклада съм вадила общодостъпни понятия, за да мога да подхожда към първият анализ и от там идеята на този икономически анализ – това е залегнало в Европа като подход, да се оцени обществен публичен проект. Гледа се и финансово и икономическо и риск, което в този анализ от 2018 г. аз виждам, че се изпуснати цифри. Има текстова оценка, а не цифра. Реално коефициентът 0,85 изобщо не е посочен в анализа, а съгласно закона, чл. 123а пише: когато оценка покаже. Аз заради

това преминах следващия анализ, защото търсих как ме насочва законът, т.е. когато оценка покаже. Протоколът показва 0,85, а не оценката. Оценката казва, че не са взети под внимание всичките ползи, въпреки, че ползата да продължи Топлофикация да оперира е по-голяма, отколкото ако спре – крайният сценарий, защото няма контрол държавата, домакинството с какво ще се отоплява. Това е по-голямата вреда. Това го виждам и във втория доклад. През закона, през нормата, аз стигнах до нещо, което е моята задача за коефициент разходи-ползи, икономически разгледани във втория доклад. Първият е направено на щети, което не е икономически анализ разходи-ползи. Юриск. Д.: Възражявам по приемане на заключението. Изразили сме становище, след като е представен вторият икономически анализ, той не е относим към времето, към което е издаден акта. Не оспорвам правилността на заключението, а това, че то е неотнормимо към правния спор. Разглежда и прави съпоставка с един правен анализ и не е имало как да се съобрази органът с нормите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: на стр. 8 има точно извадени цифри от анализа от 2018 г., от които се вижда, аз не съм го написала, но ако се сметнат коефициентът варира в диапазон от 0,35 до 1,35 без да се вземат под влияние сумите, които са за здравето, т.е. взимайки само оценка на щетите. Както е редът с оценка на разходите, там е ясно – цифрата 39 304 100 лева. По-надолу оценка на щетите в диапазон от тринадесет милиона до петдесет и три милиона, средно се взема три милиона. На база средната стойност е сметнат коефициента 0,85. По-надолу в оценката присъства сума, която е два милиона и деветстотин, т.е. с нея коефициентът трябва да е 0,92, а ако се хване минималната стойност на тази полза, т.е. от щетите коефициентът е 0,35, а максималната стойност довежда до коефициент 1,35. Това е доста различно от категоричния коефициент 0,85. В оценката няма разгледани тези сценарии, което е задължителен елемент по инструкции, които съм намерила като подобни анализи, които са достъпни и във връзка с ЕС, изискванията как да бъде структуриран един анализ.

Юриск. Д.: В случая считам, че направената експертиза, без да ме разбирате погрешно, и без да подценявам вашия труд, защото той очевидно е много задълбочен, но по отношение на съществуването на спора и качеството, което е свързано с предмета на делото, възражявам да бъде приета, защото е направена съпоставка с акт, който е издаден след.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изреждам една след друга стойностите и задачата ми е конкретизирана, какво е отношението от анализа, аз съм изхождала от анализ, а не от интерпретация в протокол, така че аз не мога да си позволя да кажа нещо върху документ, който не е оценка, а е субективна преценка. Много се извинявам, но не сте видели доклада ми.

Съдът като изслуша страните и вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1427,00 лева, съгласно представената справка декларация, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 1227,00 лева.

Жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля отмените процесното Решение № 43/2021 г. на изпълнителния директор на ИАОС, по отношение на Условия 2.1 и 9.2.1, с които са въведени условия за норми на допустими емисии по показатели за оксиди от 100 mg и по отношение на отказа за допускане на исканата от страна на доверителя ми дерогация. Претендирам разности. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата против Решение № 43-110-ИО-А2/2021 г. от 22.07.2021 г. на ИД на ИАОС, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на органа. То е издадено при стриктно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целите на европейското и българско законодателство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно Наредбата за правна помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: