

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3397

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **10865** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка чл.144 АПК.

Постъпила е молба от Адвокатско дружество „Петрова“, чрез процесуалния му представител адв. Д. Петрова, с която се иска допълване на Решение № 1456/07.03.2023 г. по описа на Административен съд – София град с присъждане на претендирани пред Софийски районен съд (СРС) съдебни разноси, представляващи адвокатско възнаграждение. Твърди, че списък по чл.80 от ГПК и доказателствата за извършването им са направени в производството пред СРС.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, ответната страна - председателят на ДАНС, изразява становище за неоснователност на искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 1456 по КНАХД № 10865/2022 г. по описа на Административен съд – София град е постановено на 07.03.2023 г.

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С Решение № 1456 от 07.03.2023 г. постановено по КНАХД № 10865/2022 г. по описа на Административен съд – София град съдът е уважил касационната жалба на Адвокатско дружество „Петрова“ и е отменил Решение № 3483 от 20.09.2022 г. постановено по НАХД № 465/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС),

Наказателно отделение (НО), 131-ви състав и потвърденото с него наказателно постановление (НП) № 38-153 от 10.12.2021 г., издадено от председателя на ДАНС, с което на основание чл. 116, ал. 1. т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на Адвокатско дружество „Петрова“ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 10 от ЗМИН.

Със съдебния акт, чието допълване се иска, съдът е присъдил разноски само за касационната инстанция пред Административен съд - София град. Последното не се дължи на пропуск, а е съобразено с направеното пред него искане. Видно от данните по делото нито в касационната жалба, нито в открито съдебно заседание е отправено искане до съда за присъждане на разноски за двете инстанции, в това число и пред районния съд. Пред касационна инстанция е отправено искане за присъждане на разноски в „настоящото производство“ като в представения списък по чл. 80 от ГПК е посочен един единствен разход, а именно за заплатено адвокатско възнаграждение пред касационна инстанция. Макар да има доказателства за заплащането на хонорар в размер на 500 лв. за представителството в производство пред районния съд, същият не е включен в списъка по чл. 80 ГПК представен на касационния съд, поради което и не би могъл да се счете като такъв, който дружество изрично е заявило, че иска да му бъде възстановен. Съгласно установената съдебна практика на присъждане подлежат разноските, включени в списъка. Той се предоставя именно за улеснение на съда и когато дадени суми, макар с представени доказателства за заплащането им, не са включени в него, то същите не подлежат на присъждане, тъй като не са надлежно и своевременно претендирани / в този смисъл Определение № 242 от 25.07.2017 г. по гр.д.. № 3718/2016г., Г. К., IV Г. О. НА ВКС, Определение № 260053 ОТ 26.08.2020 г. по в.ч.г.д.. № 1592/2020 г. на Окръжен съд - Пловдив и пр./. В настоящия случай ответникът е заявил желанието си да му бъдат присъдени единствено сторените пред настоящата инстанция разноски и следователно, молбата по чл. 248 от ГПК за допълнение на решението чрез присъждане на разноски сторени пред Районния съд е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По молбата за издаване на изпълнителен лист следва да се произнесе Софийски районен съд.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Адвокатско дружество „Петрова“, чрез процесуалния му представител адв. Д. Петрова за допълване на постановеното по делото касационно Решение № 1456/07.03.2023 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

