

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 04.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото са постъпили молби от Р. С. с вх. №№ 27898 от 25.07.2023 г., 28029 от 26.07.2023 г., 28500 от 31.07.2023 г., 28624 от 01.08.2023 г. и 28780 от 02.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град, с които се иска незабавно да му бъде предоставен достъп до делото, независимо, че същото е обявено за решаване и се намира при съдията докладчик, за да констатира „...включително и евентуално възникнали нови обстоятелства от значение за частната жалба, за каквито всъщност имам данни и са възникнали.“; искане за допълване и поправяне на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 19.07.2023 г., на основание чл. 151, ал.1 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК, както и частна жалба срещу непосочени протоколни определения от същото съдебно заседание; допълнение към молбата от 26.07.2023 г. с конкретизиране на части, които според С. следва да бъдат поправени или допълнени в съдебния протокол от 19.07.2023 г. и молба с искане за спиране производството по делото до решаване на всичките му молби за бавност, които е завел по делото на 09.09.2020 г. и такава с вх. № 98 от 31.07.2023 г. по описа на ВАС, както и да му бъде продължен срока за представяне на писмени бележки по съдържанието на протокола и срока за подаване на частната/частни жалби, на основание чл. 63, ал.1 от ГПК, както и произнасяне по искане за отвод.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София град, Трето отделение, 8 – ми състав, след като се запозна с описаните молби, намира същите за неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение по следните съображения:

По молбата от 25.07.2023 г., съдът има задължение да информира останалите страни по делото за постъпили частни жалби, след като същите са допустими и отговарят на изискванията чл. 231 вр. чл. 212, 213 и 213а от АПК, като ги изпрати за становище. Във всички останали случаи предоставянето на делото, след като същото е обявено за решаване, представлява препятстване работата на съда при постановяване на

съдебния му акт.

По молбите от 26.07.2023 г. и от 31.07.2023 г. съдът намира за необходимо да посочи, че поправка на протокол, не следва да бъде използвана от страните за целенасочено шиканиране на процеса. Поправката на протокола следва да бъде в полза на страна, която счита, че неточно или неправилно отразеното в него би могло да се отрази на изясняване на фактичката обстановка по спора, а от там и на крайното решение. Заменяне на една дума от изложението с друга в подобен смисъл не налага отлагане на процеса във времето за призоваване на страните в открито съдебно заседание, изслушване на протокол от проведеното съдебно заседание и изписване на поправката му в посочения смисъл. Още повече, че вече веднъж беше допусната молба на Р. С. за поправка на протокол от 17.05.2023 г., в хода на което производство се установи, че в него е записано всичко, което се е случило и е казано в съдебната зала.

По отношение молбата от 01.08.2023 г., не са налице условията за спиране производството по делото до произнасяне по искане на Р. С. на основание чл. 255 от ГПК от ВАС, тъй като съдът своевременно се произнесе по исканията за конституиране на заинтересовани лица в съдебното заседание, проведено на 19.07.2023 г. На 03.08.2023 г. по делото постъпи, подадената от ищеца молба до ВАС с вх. № 98 от 31.07.2023 г., препратена за администриране и произнасяне по реда на чл. 255, ал.2 и чл. 256 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Нещо повече и видно от петитума на депозираната във ВАС молба за бавност на 31.07.2023 г. Р. С. иска от касационната инстанция да разпорежи на настоящия съд да отмени дадения ход по съществото на спора, да насрочи делото в открито съдебно заседание и да се призват всички заинтересовани страни, които ищецът иска да участват, независимо, че съдът се произнесе по тяхното конституиране, т.е. жалбата за бавност пред горестоящият съд е да въздейства на решаващия при воденето на производството.

В молбата от 01.08.2023 г. е направено искане и по чл. 63, ал.1 от ГПК за продължаване срока за депозиране на писмено становище по спора и продължаване срока за обжалване на протоколното определение от 19.07.2023 г., с което не бяха конституирани като заинтересовани лица по делото посочени от ищеца лица. Видно от посоченото протоколно определение съдът даде на страните по спора 14 – дневен срок за представяне на писмени защити, както и че в същия срок могат да се обжалват определенията, с които не са допуснати до участие в процеса на С. Г., В. К. и Н. Г. като заинтересовани лица. Следва да се посочи, че законодателят в чл. 230 от АПК изрично е посочил, че срокът за обжалване на определенията е 7 дневен, но този срок е предоставен в размер на 14 дни по делото, т.е. двойно, което е допустимо съгласно чл. 62, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Независимо от това, искането за продължаване срока за обжалване е недопустимо по силата на законовата забрана на чл. 63, ал. 3 от ГПК, а именно , че се продължават сроковете за обжалване. Действително в срока, определен от съда за писмени бележки, С. е направил искане да му се даде още време. Така направеното искане макар и допустимо, същото не следва да бъде уважено, тъй като сочените от ищеца причини не са основателни, както и обстоятелството, че в този период Р. С. многократно подава различни молби.

Молбата с вх. № 28780 от 02.08.2023 г. също следва да се остави без уважение, тъй като с направените искания се цели отмяна на дадения ход по същество на спора и съответно забавяне на производството по делото.

Предвид всичко изложено, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 – ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбите на Р. С. с вх. №№ 27898 от 25.07.2023 г., 28029 от 26.07.2023 г., 28500 от 31.07.2023г., 28624 от 01.08.2023 г. и 28780 от 02.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град по съображенията, изложени в мотивите на настоящето определение.

Определението е окончателно и не подлежи на инстанционен контрол.

СЪДИЯ: