

# РЕШЕНИЕ

№ 1998

гр. София, 28.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11496** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Л. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу решение No 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което е потвърдено разпореждане No РВ-3-214-01231766/31.10.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО) в ТП на НОИ - С., с което е разпоредено да се прихване вземане на държавното обществено осигуряване в размер на 2642.59 лв., произтичащо от добросъвестно получена от жалбоподателя сума от парично обезщетение за общо заболяване. Твърди се че е незаконосъобразно. Иска се отмяна на разпореждането и потвърждаващото го решение.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез процесуален представител, адв. Ч. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена на основанията, посочени в нея. Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. град, чрез юристконсулт И., оспорва жалбата. Излага подробно становище в депозираните писмени бележки.

От фактическа страна.

С обжалваното решение No 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ С.

град, е потвърдено разпореждане No PВ-3-214-01231766/31.10.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО) в ТП на НОИ - С., с което е разпоредено да се прихване вземане на държавното обществено осигуряване в размер на 2642.59 лв., произтичащо от добросъвестно получена от жалбоподателя сума от парично обезщетение за общо заболяване във връзка с неправилно изплатена сума за периода 13.01.2020г. - 03.06.22г.

Видно от доказателствата по делото в ТП на НОИ С. - град за Л. И. К. е представено от „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] удостоверение приложение № 9 /към чл. 8, ал. 1 от НПОПДОО/ с данни относно правото на парично обезщетение по болничен лист с № E20197057558 за периода от 13.01.2020 г. до 24.01.2020 вкл. Въз основа на тези данни по реда НПОПДОО на Л. И. К. е изплатено парично обезщетение за 7 работни дни в размер от 346.76 лв.

В ТП на НОИ С. - град за Л. И. К. са представени от „ПАРТИ ФУУД“ АД, ЕИК[ЕИК] удостоверения приложения № 9 /към чл. 8, ал. 1 от НПОПДОО/ с данни относно правото на парично обезщетение по болнични листове № E20197058018, № E20210805928, № E20210805968, № E20210661092 и № E20211793341, както и удостоверение приложение № 10 /към чл. 9, ал. 1 от НПОПДОО/ с данни относно правото на парично обезщетение по Молба декларация за изплащане на парично обезщетение при бременност и раждане по чл. 50 и чл. 51 от КСО от 24.03.2021 г. до 03.06.2022 г. вкл., като на лицето са изплатени парични обезщетения за 293 дни в размер на 13 148.66 лв.

При осъществен последващ контрол на изплатени парични обезщетения по КСО и спазване на осигурителното законодателство, е извършена проверка по разходите на ДОО от контролните органи на ТП на НОИ - С. град на „ИТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД,[ЕИК], за периода от м. 01.2018 г. до м. 01.2022 г. вкл., резултатите, от която са обективирани в Констативен протокол № KB-5-21-01150639/21.06.2022 г.

По данни от Търговския регистър „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е регистрирано на 12.12.2011 г. с управител и едноличен собственик Л. А. Г. и седалище и адрес на кореспонденция: [населено място], ул. „П. Д. П.“ № 6, вх. 2, ет. 3. На 12.06.2017 г. е вписана промяна в седалището, предмета на дейност, собствеността и управлението на дружеството - управител и едноличен собственик е М. Л. Н., а адреса по седалище на дружеството е [населено място],[жк], [улица], ет. 5, ап. 1. Предметът на дейност на дружеството - Консултантска дейност по информационни технологии. Последната промяна в собствеността и управлението на дружеството съгласно Търговски регистър е от 08.11.2017 г. като управител и едноличен собственик е С. Г. С.. Дружеството има публикувани годишни финансови отчети в търговския регистър за периода от 2011 г. до 2016 г.

На основание предоставената информация и данни от ТД на НАП С. - град с писмо вх. № 1043-21-821#8/08.02.2022 г. е установено, че от дружеството няма данни за подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за финансовия период 2017 г. - 2021 г.; дружеството няма регистрирани фискални устройства и декларирани търговски обекти; установени са данъчно-осигурителни задължения като е образувано изпълнително дело и са наложени обезпечителни мерки, както и че данните по чл. 5, ал. 4 от КСО са подавани по електронен път с КЕП на представляващите дружеството М. Л. Н. и С. Г. С..

От контролните органи на ТП на НОИ - С. град са изпратени задължителните предписания за представяне на изискуемите документи за извършване на проверката

до седалището на дружеството, но пощенската пратка е върната в цялост с гриф „получателят се е преместил на друг адрес“.

За осъществяване на контакт е представляващия „Интерпроект БГ“ ЕООД - С. Г. С. са изпратени задължителни предписания до неговия постоянен и настоящ адрес с описание на необходимите документи, касаещи извършването на проверката, като пощенската пратка е върната в цялост с гриф „непотърсено от получателя“.

От контролните органи на ТП на НОИ - С. град е извършено посещение на адреса седалище на дружеството, но контакт с управител или лице представляващо дружеството не е осъществен.

От Столична дирекция на вътрешните работи е потърсено съдействие за установяване на контакт със С. Г. С. с цел представяне на документацията на дружество „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД, необходима за извършване на проверката, но от СДВР - отдел „Икономическа полиция“ е получен отговор, че лицето е търсено на известните на МВР адреси, но с него не е установен контакт.

В хода на извършваната проверка, на основание чл. 44 - 46 от КСО във вр. с чл. 108, ал. 2 от КСО до лицата, за които има подадени уведомления от проверяваното дружество за сключени и/или прекратени трудови договори и подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, са изпратени задължителни предписания за събиране на сведения и пояснения с цел изясняване на фактическата обстановка относно упражняваната от тях трудова дейност в „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

Изпратените са били до жалбоподателката задължителни предписания № ЗД-1-21-01116237М5.04.2022 г. за предоставяне на трудово-правни документи и сведения с цел изясняване на трудовата ѝ заетост в дружеството, като са изпратени на нейния постоянен и настоящ адрес, а именно [населено място], ж.к. Западен парк [жилищен адрес] ап. 001. Същите не са връчени, тъй като пощенската пратка е върната с отбелязване „непотърсени от получателя Въз основа на събраните доказателства и установените при проверката факти и обстоятелства, обективирани в Констативен протокол № КВ-5-21-01150639V21.06.2022 г. издаден от контролните органи на ТП на НОИ - С. град, предвид липсата на подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО в НАП и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството за периода след м.01.2018 г. — м.01.2022 г., съответно на доказателства за упражняване на трудова дейност от лицата, за които са подадени уведомления в регистъра на трудовите договори и данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в регистъра на осигурените лица, обосновано е прието, че за тези лица не е възникнало осигурително правоотношение, като декларираните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО не съответстват на действителната фактическа обстановка.

В тази връзка, са издадени и Задължителни предписания № ЗД-1-21-01150576 от 21.06.2022 г. от контролните органи на ТП на НОИ - С. град за заличаване от „ИНТЕРПРОЕКТ БЕ“ ЕООД на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за поименно посочени в предписанията лица, вкл. и за Л. И. К. за периода от 04.09.2019 г. до 08.03.2020 г. и от 09.03.2020 г. до 08.04.2020 г.

След влизане в сила на Задължителните предписания по служебен ред, на основание чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба Н-13 от 17 декември 2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и за самоосигуряващите се лица /в сила от 03.01.2020 г./ и неоснователно подадените от „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД от м. 01.2018 г. до м. 06.2018 г. и от м. 10.2018 г. до м.01.2022 г. вкл. са заличени служебно, вкл. данни по

чл. 5, ал. 4 от КСО за Л. И. К. периода от 04.09.2019 г. до 08.04.2020 г. вкл.

С оглед заличените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, досежно жалбоподателката, е постановено Разпореждане № РВ-3-21-01231766/31.10.2022 г. на длъжностното лице по чл.114, ал. 3 и ал. 4 от КСО в ТП на НОИ - С. град, с което на основание чл. 114, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 114, ал. 3 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получените парично обезщетение поради общо заболяване, парично обезщетение за гледане на болен член от семейството и карантина, парично обезщетение за бременност и раждане, изплатени за периода от 13.01.2020 г. до 03.06.2022 г. вкл. в размер на 2642.59 лв.

С жалба вх. № 1012-21-1564/24.11.2022 г. Л. И. К. е оспорила в законоустановения срок разпореждането за възстановяване като по същата е постановено процесното решение № 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. - град.

С решение No 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, е потвърдено разпореждане No РВ-3-214-01231766/31.10.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО) в ТП на НОИ – С..

От правна страна.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ КСО разпорежданията за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване по чл. 98, ал. 2 и чл. 114, ал. 3 и 4, и за прихващане по чл. 114, ал. 5 се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. С оглед цитираната разпоредба, оспореното решение е издадено от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. Спазена е изискуемата от закона форма, като са изложени в достатъчна степен мотивите, обусловили отхвърлянето на жалбата.

От компетентен орган е издадено и оспореното в настоящото производство разпореждането за връщане на неоснователно полученото обезщетение за общо заболяване. Съгласно чл. 114, ал. 5 КСО дължимите суми по разпореждания, които не са погасени доброволно в срока по ал. 3 и 4, подлежат на принудително изпълнение по реда на чл. 110, ал. 5, т. 1 от този кодекс или по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или чрез прихващане от изискуеми вземания на осигурения от държавното обществено осигуряване. Прихващането се извършва с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или на друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението.

Оспореното решение и потвърденото с него разпореждане не са лишени от правно основание, както и имат годеен за изпълнение предмет. Съобразно разпоредбата на чл. 117а, ал. 1 КСО обжалването на разпорежданията по чл. 114 и чл. 117, ал. 1, т. 2 не спира изпълнението им. Поради това и при липса на доброволно изпълнение органът разполага с правомощието да пристъпи към прихващане на дължимите суми. В изпълнение на това си правомощие е издадено и разпореждането, предмет на настоящото производство.

Не е налице и твърдяното в жалбата противоречие с материалния закон, като спорът е

правен и касае законосъобразността на решение № 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ - С. град и потвърденото с него разпореждане № РВ-3-21-01231766 от 31.10.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО. По възражението на жалбоподателката, че не е била уведомена и е следвало да участва в административното производство по проверката за спазване на осигурителното законодателство на „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД, съдът намира следното.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително - коректността на подаваните от осигурителя данни в регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения по КСО. Всички документи във връзка с извършване на дейност от осигурителя: възникването на трудово правоотношение, на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП и НОИ с оглед възложените им от закона дейности. Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и на осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверяваният осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт /в случая - на задължителните предписания/, издаден в резултат на проверката.

Обстоятелството, че проверката на дружеството, завършила с издаването на задължителни предписания за заличаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, касае юридическото лице, а не наетите в него лица, каквато е жалбоподателката, се потвърждава от Решение № 10036/22.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14293/2019 г., в което ВАС приема, че „страни в административното производство по издаването на задължителни предписания по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО за спазване разпоредбите на КСО /в случая за коригиране на данни по чл. 5, аз. 4, т. 1 КСО/ са контролният орган и осигурителят и само осигурителят е адресат на издадените от контролният орган задължителни предписания“. Издадено в тази връзка разпореждане, касаещо конкретно наето лице. „подлежи на обжалване по реда на чл. 117, ал. 1 и чл. 118, аз. 1 КСО. Следователно, твърдението в касационната жалба, че поради административното производство по издаване на задължителните предписания ... тя /касаторката/ е трябвало да участва в него, е неоснователно. Правото ѝ на обезщетение не е накърнено от издадените на осигурителя задължителни предписания и за нея е налице друг, регламентиран в закона ред за тяхната защита, а именно чрез обжалването на разпореждането“.

Твърденията, че Л. И. К. е полагала труд и е била осигурявана от „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД са недоказани.

В случая е извършена проверка на „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД - от контролен орган на НОИ, с който обосновано е прието, че лицата, за които от дружеството са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в периода от м. 01.2018 г. до м. 01.2022 г. вкл., не са

извършвали трудова дейност, за която да подлежат на осигуряване по реда на КСО. Не са установени данни за подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за финансовия период от 2017 до 2021 г., дружеството няма регистрирани фискални устройства и декларирани търговски обекти; установени са данъчно-осигурителни задължения като е образувано изпълнително дело и са наложени обезпечителни мерки, както и че данните по чл. 5, ал. 4 от КСО са подадени по електронен път с КЕП. Установените обстоятелства категорично не обуславят изплащането на възнаграждения в размери на осигурителния доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. Липсата на данни за реално упражнявана трудова дейност като императивна предпоставка за възникване на осигуряване /чл. 10, ал. 1 от КСО/ има за правна последица неоснователността на подаваните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО.

Следва да се подчертае, че подаването на данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителен стаж и осигурителен доход става на декларативен принцип, поради което не е достатъчно основание, за да се приеме, че лицата реално осъществяват трудова дейност. В тази връзка - изясняването и установяването дали е имало правно основание за подаването на тези данни и дали те са правилно подадени от осигурителите се реализира само при упражняването на последващ контрол от контролните органи на ТП на НОИ при назначена проверка, респ. - ревизия при осигурителя. Информацията относно трудовоправната, счетоводна и разплащателна документация, от която да се установи основателно ли са подадени данни за осигурителен стаж и дали декларираният размер на осигурителния доход съответства на изплатения на съответното лице, би могло да бъде установено именно при евентуален последващ контрол.

Предвид изложеното, неправилно е твърдението в настоящата жалба, че длъжностното лице в ТП на НОИ - С. град е допуснало грешка, като не е извършило тогава проверка при преценка на правото ѝ - В т.см. Решения: No 2743/7.03.2017 г. по адм. дело No 2903/2016 г. и по адм.д. No 9866No2019г. и Решение No 5954 от 18.05.2021г. по адм.д. No 2890/21 на ВАС.

Конкретно досежно жалбоподателката административният орган е изпратил на Л. И. К. задължителни предписания № ЗД-1-21-01116237М5.04.2022 г. за предоставяне на трудово-правни документи и сведения с цел изясняване на трудовата ѝ заетост в дружеството. Изпратени на нейния постоянен и настоящ адрес, а именно [населено място], ж.к. Западен парк [жилищен адрес] ап. 001. Същите не са връчени, тъй като пощенската пратка е върната се с отбелязване „непотърсени от получателя”.

С жалба вх. № 1012-21-1564/24.11.2022 г. срещу Разпореждане № РВ-3-21-01231766/31.10.2022 г. лицето представя и трудов договор като доказателство, че е полагало труд. Дори ако се приеме, че във връзка с посочения от жалбоподателката сключен трудов договор е възникнало трудово правоотношение, то същото няма за задължителна правна последица възникването на релевантното в случая осигурително правоотношение, като двете не са идентични. Наличието на сключен трудов договор, регистриран в ТД на НАП, както и подаването на данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО не са достатъчни, за да възникне осигурителното правоотношение и произтичащите от него права на обезщетение, изчислено по подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Съгласно чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение не е трудовият договор, а упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски - формалното наличие на трудов

договор, без реално да бъде извършвана трудова дейност, не води до възникването на осигурително правоотношение, което да поражда в случая право на ПОВН. В този смисъл е и трайно установената съдебна практика на ВАС /Решение № 14866/02.12.2020 г. по адм. д. № 11209/2020 г.; Решение № 15214/09.12.2020 г. по адм. д. № 11380/2020 г., Решение № 598 от 25.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8377/2021 г., Решение № 1253 от 10.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8679/2021 г., Решение № 1446 от 16.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9599/2021 г., Решение № 1458 от 16.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9309/2021 г., Решение № 1592 от 21.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8170/2021 г., Решение № 1805 от 24.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 272/2022 г., Решение № 1865 от 28.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9305/2021 г. и др./.

В настоящия случай, на основание установените, в следствие на извършената проверка от контролния орган на ТП на НОИ - С. град на „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД и извършената проверка от компетентните органи на НАП, нови данни и документи, съгласно които е установено, че жалбоподателката не е осигурено лице по смисъла на закона, и в тази връзка няма право на парични обезщетения по реда на КСО, което обстоятелство е обективизирано и чрез заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход на Л. И. К. за периода от 04.09.2019 г. до 08.03.2020 г., подадени неоснователно от „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД, са налице нови данни по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, които имат значение за определяне на правото, размера и срока за изплащане и които в случая сочат, че паричните обезщетения за временна неработоспособност поради общо заболяване за периода от 13.01.2020 г. до 24.01.2020 г. в размер на 346.76 лв. са неоснователно изплатени, тъй като лицето не отговаря на една от кумулативно изискуемите предпоставки, а именно да е осигурено лице при настъпване на съответния осигурителния риск.

Съгласно чл. 5, ал. 6 от КСО и чл. 54к от КСО данните по ал. 4 се използват за изчисляване и отпускане на паричните обезщетения. В тази връзка с чл. 1, ал. 2 от НПОПДОО е указано, че отпускането и изчисляването на паричните обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване, бременност и раждане и за отглеждане на малко дете и помощите от държавното обществено осигуряване се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО и другите регистри, поддържани от НАП и НОИ, както и данните попълвани от осигурителите в изискуемите удостоверения към болничните листове, респ. заявления - декларации, досежно осигурителния статус на лицата.

В този смисъл, когато има промяна на данните в Регистър на осигурените лица, възниква необходимост от преизчисление на паричното обезщетение за временна неработоспособност по болнични листове № E20197058018, № E20210805928, № E20210805968, № E20210661092, № E20211793341 и по Молба-декларация за изплащане на парично обезщетение за бременност и раждане по чл. 50 и чл. 51 от КСО, при което не се включва неоснователно декларирания осигурителен доход за месеците от септември 2019 г. до март 2020 г., подаден по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, чрез „ИНТЕРПРОЕКТ БГ“ ЕООД. Резултатите от извършеното преизчисление сочат, че от страна на ТП на НОИ - С. град по представените болнични листове и молба-декларация са надплатени 2 295.83 лв. или общата сума за възстановяване е 2 642.59 лв. /2 295.83 лв. + 346.76 лв - сума за възстановяване по болничен лист № E20197057558/.

По тези съображения и предвид неоснователността на наведените в жалбата възражения, съдът намира, че оспореното решение е материално законосъобразно,

издадено е от компетентен орган в рамките на законовите му правомощия и компетентност, което се отнася и до потвърденото с него разпореждане, като при постановяването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правата на жалбоподателя.

#### **Относно разноските.**

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и следва да бъде уважена. Жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК.

#### **С тези мотиви, съдът**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Л. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу решение No 1040-21-919/06.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което е потвърдено разпореждане No РВ-3-214-01231766/31.10.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО) в ТП на НОИ - С., с което е разпоредено да се прихване вземане на държавното обществено осигуряване в размер на 2642.59 лв., произтичащо от добросъвестно получена от жалбоподателя сума от парично обезщетение за общо заболяване.

**ОСЪЖДА** Л. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.**

#### **СЪДИЯ:**