

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДАФНИ ГРУП ЕООД чрез АДВ. М. П. – редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо със становище по хода на делото и представени писмени доказателства.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, явява се лично.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.02.2024 г. от ответника, с представените към нея писмени доказателства.

АДВ. М. П. - Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ счита, че представените от ответника писмени доказателства са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИОБЩАВА** същите към материалите по делото

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 66-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Въпросът ми е по отношение отговора на стр.30, т.1 от заключението. Моят доверител за този период, по тази заявка, за конкретните учебни заведения, които са в таблицата ли не е доставял и тази сума съответства ли на сумата, с която е ратифицирана финансовата помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В констативната част по всяка точка от заключението съм показал, какви корекции е направил фонда и след това има таблица, в която нанасям. Аз съм направил свои изчисления.

Адв. П. - Твърдите, че заключението сте го изготвили на база представените по делото документи и след оглед на документи на място, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В програма ИСАК. Навсякъде съм ходил. В преписката има много ситни документи, т.нар. справки от училищата, които не може да се четат. Наложил се да ги чета в системата.

Адв. П. - При изготвяне на заключението, съобразихте ли представените към тази заявка обяснения на доверителя ми, тъй като те се цитират в самото писмо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Задачите са поставени от ответника и аз съм се доближил. На база уведомителното писмо точка по точка и на място при ответника, за да видя дали ще достигна до това, което е отразено. Жалбоподателят не е поставил задачи.

Адв. П. - Тъй като виждаме доставките на доверителя ми като брой доставки за всяко едно учебно заведение са идентични. Тази бройка, проверихте ли дали е по списък на децата или справката на РУО е по отношение на посещаемостта за съответния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дружеството заявява определен раздаден брой порции заявявани в заявката. Тези заявени порции, са придружени с едни справки от училищата, които се подписват от директорите. Тези порции се потвърждават. Тази информация, която е получена на отправено запитване за конкретни заведения, по отношение на целевите групи като брой на записани ученици се подава от директорите.

Адв. П. - Вие не можете да кажете категорично, дали това е посещаемостта на децата за съответния период, защото сам казвате, че те се подават от директорите на учебните заведения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моето впечатление е, че и едната информация и обратната, тя е пак с източник от директорите на училищата. Но, поискана и получена обратна информация за броя на записаните лица, съпоставени с броя раздадени порции, се вижда, че раздадените порции са в повече и за това е направена корекция в частта за по-голям брой ученици.

Адв. П. - Заявявате ли категорично, че тези деца са по списъчен състав на учебното заведение за съответния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Списък е съставен, аз няма откъде да го видя. Съпоставката е на брой раздадените порции от заявката по дати в съответните училища с броя ученици, които се съобщават в писмата на РУО.

Адв. П. - В уводната част на заключението твърдите, че на място сте се запознали с другите книжа, съпътстващи заявката за плащане. Всяка една заявка е придружена с

приемо-предавателен протокол. Т.е, тези доставки, които са извършени от „ДАФНИ ГРУП“ по конкретни дати, за съответните учебни заведения са приети от представителите на учебните заведения. Имаше ли някакви документи, с които да се отразява възражение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Заявката се придружава с много документи, като се започне от доставчиците и се стигне до самото раздаване на крайния потребител. Когато се приема целият този пакет, се издава контролен лист от Държавен фонд земеделие. В този контролен лист не виждам да има някакви забележки.

Адв. П. - При самите доставки се извършва приемане от представител на съответното заведение. Вие видяхте ли такива приемо - предавателни протоколи и имаше ли възражения по тях? Контролният лист е резултата от всичко това, което казахте Вие и той е документ издаден от ответника в случая.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези корекции, които са направени са предмет на уведомителното писмо, което е документ, в който се съобщава, каква сума се признава и начислява по сделката.

Адв. П. - Трябва да бъде напълно изяснено как се е стигнало до тази редукция, поради това въпросът ми е: дали има възражение по отношение приемането на съответните доставки, защото те се приемат, както по вид, така и по количество, така и по качество от съответния контрагент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В преписката има писма. Аз съм работил при състояние на свършен факт. Имаме краен акт, който е спорен по делото. Експертизата работи по разликите. Дали има разлики по отделните точки според писмата, това е работата на експертизата.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 650 /шестстотин и петдесет/ лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ съобрази и писменото становище на ответника, в което сочи, че няма да сочи други доказателства, в тази връзка счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че уведомителното писмо предмет на настоящото производство е постановено при нарушение на административнопроизводствените правила, при неправилно прилагане на материалния закон, за което сме изложили съображения в жалбата. По отношение

на приетата експертиза, моля за срок за допълнителни бележки. В подкрепа на становището ни за основателност на жалбата се позовавам на решения на ВАС по сходни казуси: Решение № 6864/07.07.2022 г., по адм. дело № 3916/2022г., на 4-то отделение, на ВАС, Решение № 993/30.01.2023г., по адм.дам №7737/2022г. на 4-то отделение, на ВАС, Решение № 5655/31.05.2023г. на ВАС по адм. дело № 2044/2023г. на 4-то отделение. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: