

РЕШЕНИЕ

№ 1219

гр. София, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11232** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Синдра Фарм“ ЕООД, чрез адв. Т. С., и касационна жалба на „Синдра Фарм“ ЕООД, чрез адв. С. К., срещу решение № 1939/26.04.2023 г., постановено по нахд № 10286/2022 г. на Софийския районен съд, НО, 12-ти състав, поправено с определение № 3864 от 14.11.2023г.

В жалбите се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение. Посочва се, че съдът е игнорирал част от доказателствените искания, изтъквал е погрешно и в известна степен превратно съществени за делото доказателства, като същевременно е игнорирал друга част от доказателствения материал. Според касатора изцяло са пренебрегнати свидетелските показания, събрани в рамките на съдебното следствие пред СРС, не са допуснати част от предоставените от защитата писмени доказателства и са били отклонени доказателствените искания за назначаване на съдебни експертизи. Изложени са подробни доводи във връзка с извършеното нарушение, като счита, че нарушението, за което е издадено процесното наказателно постановление, не е изяснено и доказано от обективна страна. На следващо място, счита, че наказващият орган не е изпълнил законово вмененото му задължение да проведе коректно

разследване и не е изяснил действителната фактическа обстановка, като в резултат от това е достигнал до изцяло неверни и неправилни изводи и правни квалификации. Посочва, че при постановяване на своето решение първоинстанционният съд не е съобразил тълкуването на СЕС на чл. 42, пар. 1 от Регламент № 952/2013 г.

Ответникът, чрез процесуалните си представители юрк. М. Я. и юрк. С. Сърпионова, оспорва жалбата. В съдебното заседание и с представените писмени бележки се прави искане за отхвърляне на касационната жалба, като обжалваното решение на Софийския районен съд бъде потвърдено като правилно. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване съдебен акт. Разгледана по същество, жалбата като целен резултат е основателна, но по други съображения.

Софийският районен съд е сезиран с жалба вх. № 32-250938 от 27.07.2022г. по описа на Агенция „Митници“ /АМ/, Териториална дирекция /ТД/ Митница С., от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. К., срещу Наказателно постановление № ВГ2022/5800-104/НП, издадено на 07.07.2022 г. от директора на ТД „Митница С.“ към Агенция „Митници“.

От ТД „ Митница С.“ е изпратена надлежно окомплектована административна преписка по издаденото наказателно постановление с № ВГ2022/5800-104/НП от 07.07.2022 г.

С решение № 1939 от 26.04.2023 г., постановено по нахд № 10286/2022г., Софийският районен съд се е произнесъл по жалба против наказателно постановление с № 524/2021 г. от 06.04.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., с което са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ в размер на 21401,34 лева за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 116776,30 лева за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ и на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ е присъдено жалбоподателят да заплати сумата в размер на 116776,30 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ - Rinozad, 1800 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.

С обжалваното решение № 1939 от 26.04.2023 г., постановено по нахд № 10286/2022 г. на СРС, 12-ти състав, е потвърдено наказателно постановление № 524/2021 от 06.04.2022г., издадено от директора на ТД Митница С., с което на „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ в размер на 21401,34 лева за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 116776,30 лева за нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ и на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ е присъдено жалбоподателят да заплати сумата в размер на 116776,30 лева, представляваща равностойността на стоката , предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ - Rinozad, 1800 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.“.

С определение № 9518 от 03.11.2023 г., постановено по кнахд № 6326/2023 г., настоящият касационен състав е приел, че по образуваното пред него касационно

производство касационната жалба не следва да се разглежда по същество, като е констатирал, че с оспореното решение № 1939/26.04.2023г. по нахд № 10286/2022 г. СРС е потвърдил наказателно постановление № 524/06.04.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., като същевременно районният съд е посочил, че въззивното производство е образувано по жалба с вх. № 32-250938/27.07.2022г. по описа на Агенция „Митници“, ТД Митница С., с която от страна на „Синдра Фарм“ ЕООД, видно от материалите по делото, е обжалвано изцяло наказателно постановление № ВГ2022/5800-104/НП, издадено на 07.07.2022 г. от директора на ТД „Митница С.“ към Агенция „Митници“.

Делото е върнато на СРС, НО, 12-ти състав, за преценка дали са основания за поправянето на очевидна фактическа грешка.

С определение № 3864 от 14.11.2023 г., постановено по нахд № 10286/2022 г., СРС, 12-ти състав, е приел, че е налице очевидна фактическа грешка и е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 1939/26.04.2022 г., като диспозитивът на решението се чете: „ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ВГ0200/5800-104/НП от 07.07.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., с което на жалбоподателя са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл.234, ал.2, т.1 от Закон за митниците (ЗМ) в размер на 21401,34 лева за нарушение по чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ; 2. на основание чл.234, ал.2, т.2 от ЗМ в размер на 116776,30 лева за нарушение по чл.234, ал.1, т.2 от ЗМ и на основание чл.234, ал.4 от ЗМ е присъдено жалбоподателят да заплати сумата в размер на 116776,30 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл.234, ал.1, т.2 от ЗМ – Rinozad, 1800 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки“.

Софийският районен съд е сезиран с жалба, с която е оспорено наказателно постановление с № ВГ2022/5800-104/НП от 07.07.2022 г., като, обаче, се е произнесъл по отношение на наказателно постановление № ВГ0200/5800-104/НП от 07.07.2022 г., което не е предмет на делото.

Доколкото нито в мотивите, нито в диспозитива на оспореното решение е посочен правилен номер на действително оспореното наказателно постановление, то е налице несъответствие между предмета на обжалване и този, по който се е произнесъл съдът. Като е потвърдил наказателно постановление, което не е било оспорено пред него, районният съд се е произнесъл по непредявено искане, поради което решението като недопустимо следва да бъде обезсилено, а делото следва да бъде върнато на друг състав на СРС за произнасяне по същество по предмета на жалбата. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд, намерила израз, напр., в решение № 4860 от 15.04.2021 г. по адм. д. № 10316/2020 г. на ВАС, решение № 8369 от 26.06.2020 г. по адм. д. № 394/2020 г. на ВАС.

Делото следва да се изпрати на Софийски районен съд за разглеждане на жалбата на „Синдра Фарм“ ЕООД, с която е обжалвано наказателно постановление № ВГ2022/5800-104/НП, издадено на 07.07.2022 г. от директора на ТД „Митница С.“ към Агенция „Митници“, от друг състав на съда.

На основание чл. 226, ал.3 АПК по искането за разноси пред настоящата касационна инстанция ще следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА решение № 1939/26.04.2023 г., постановено по нахд № 10286/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 12-ти състав, поправено с определение № 3864 от 14.11.2023 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.