

РЕШЕНИЕ

№ 19443

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3390** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните
нарушения и наказания.

С касационна жалба от юрисконсулт – пълномощникът на „Строително-предприемачески
холдинг“ ЕООД е оспорено Решение № 5624/31.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно
отделение, 5^{-ти} състав, постановено по НАХД № 4816/2023 г., с което е потвърдено издаденото от
директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-
2300002/09.03.2023 г. С постановлението, на основание чл. 415, ал. 1 КТ на касатора е наложена
имуществена санкция, в размер на 1500 лева, за това, че не е изпълнил даденото под № 2 от
Протокол за извършена проверка, изх. № ПР 2236430/02.12.2022 г. предписание по чл. 404, ал. 1,
т. 1 и т. 12 КТ, като работодател да изплати на Н. Х. Г., в срок до 08.12.2022 г. уговореното трудово
възнаграждение за извършена работа, за м. 03.2022 г., съгласно чл. 128, ал. 2 с.к.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, поради допуснати
съществени нарушения на съдопроизводствените правила и неправилно приложение на
материалния закон. Според касатора: въззивният съд не е изпълнил задължението си да обсъди
всички възражения в жалбата; неправилно е игнорирал писмените доказателства, удостоверяващи
плащането на съответната месечна заплата; формално се е произнесъл относно възможността за
преквалифициране на случая като маловажен, по смисъла на чл. 415в, ал. 1 КТ.

В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва касационната жалба и заявява искане за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Установената и проверена в съдебното следствие пред СРС фактическа обстановка е следната: на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД, в качеството на работодател е издаден Протокол за извършена проверка, изх. № ПР 2236430/02.12.2022 г., който не е обжалван и съответно е влязъл в законна сила; при последваща проверка, извършена в периода от 16.12.2022 г. до 06.01.2023 г. по документи (Протокол № ПР 2300356/06.01.2023 г.) инспектори при ДИТ – С. установили, че не е изпълнено предписание под № 2 от Протокола, изх. № ПР 2236430/02.12.2022 г., със срок за изпълнение до 08.12.2022 г., работодателят да изплати в пълен размер уговореното и начислено по ведомост за месец март 2022 г. трудово възнаграждение на Н. Х. Г.; до приключване на последващата проверката не били представени от дружеството платежни документи, удостоверяващи плащането.

Съставът на въззивния съд е обсъдил противопоставените му с жалбата против НП възражения, които впрочем са преповторени с касационната жалба. Проверил е обективно и всестранно релевантните факти и обстоятелства по време на съдебното следствие, като е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила, установени със ЗАНН. Съдът е намерил за безспорно установено, че дружеството е извършило нарушението по чл. 415 КП. По отношение размера на наложената санкция е приел, че е определена в законоустановения минимум, а нормата на чл. 415в КТ не е приложима, понеже липсват данни за нарушението да е отстранено след установяването му.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му. Касационната жалба е неоснователна.

Районният съд, противно на твърденията в жалбата е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на регламентираните със ЗАНН процесуални правила. Констатираното нарушение е безспорно установено, а описаните в АУАН и в наказателното постановление факти и твърдения не са опровергани.

С чл. 415, ал. 1 КТ е установено задължение за изпълнение на дадените от контролните органи задължителни предписания за спазване на трудовото законодателство от работодателите, като при неизпълнение е предвидена имуществена санкция, в размер от 1 500 лв. до 10 000 лв. Даденото на основание чл. 404, ал. 1, т. 12 КТ предписание под № 2 от Протокол за извършена проверка, изх. № ПР 2236430/02.12.2022 г., представляващо ПАМ (см. чл. 22 ЗАНН) е задължително, след като протоколът не е бил оспорен по реда, указан с чл. 405 КТ. Касаторът не е представил доказателства, относно изплащането на начисленото по ведомост за месец март 2022 г. трудовото

възнаграждение на работника Н. Х. Г., до изтичане на определения срок (08.12.2022г.), както и към момента на извършване на повторната проверка, поради което е настъпило основанието за налагане на имуществената санкция по чл. 415, ал. 1 КТ. Съдържащите се в делото на СРС платежни нареждания (л.л. 28-34) касаят преводи на парични суми към Н. Х. Г., но от основанията за преводите на може да бъде установено дали се касае за плащания, представляващи трудово възнаграждение на работника за м. 03.2022 г., понеже не са придружени с други преки и/или косвени доказателства – счетоводни и други документи. Прилагането на привилегированата норма на чл. 415в КТ е предпоставено от наличието на данни за отстраняване на нарушението веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, както и от това, от нарушението да не са произтекли вредни последици за работници и служители.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 5624/31.12.2024 г. г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 5^{-ти} състав, по НАХД № 4816/2023 г.

ОСЪЖДА „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД –[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

