

Протокол

№

гр. София, 03.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 03.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4763** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на АГКК - редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. С. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Д. - редовно уведомена, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. И. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Д. - редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Не оспорвам представените в предходното съдебно заседание доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. ВЛ А. – Няма одобрен кадастрален план. Използвали са данните от наличния, който е неodobрен. Неodobрен означава, че няма акт за одобряване. Нанасянето на имот 576 е извършено към молба, без да се издава заповед по ЗТСУ. Нанасянето е само по молба в Дирекция „Софийски кадастър”. До 2001 г. реда за попълване на имотите в кадастралната основа беше такъв: първо се нанася имота в Дирекция „Софийски кадастър” и след това с тези материали се отива в общината, подава се молба за попълване и там се процедира тази преписка за попълване. От 2001 г. се промени реда. Това, което се попълва със заповеди от кмета само това се отразява и в неodobрения кадастрален план. Имотът на Книгоразпространение, УПИ - I, фактически не е и нанасян дори и в одобрения кадастрален план. За него няма графични данни. Сделката е извършена, както повечето сделки в приватизацията, с копие от регулацията на обособения УПИ, дори и за този имот, който не е бил нанесен в кадастралната карта. При положение, че и за двата имота няма одобрен кадастрален план считам, че вярно са отразени границите в кадастралната карта, тъй като са заснети на място по съществуващите огради. Северната граница на имот 576, която е оградата на Книгоразпространение, а останалите граници, които не са материализирани са пренесени от плана. Едната част попада в тяхната територия, а другата – извън територията на имота и той е разделен на два отделни имота точно в тази връзка. От имот 576 е материализирана само северната граница, която съвпада с границата на оградата на УПИ I. Оградата е нанесена само като условен знак, без да е обособен имот за нея. В кадастралната карта няма обособен имот за УПИ I. Има нанесени номера на имоти, които са попълнени в същите територии, но на самия имот няма номер, не е обособен. Да, бях на място и видях оградата. На приложението към експертизата оградата, която огражда УПИ I е отразена с жълт цвят. В кадастралната карта тя е отразена само с условен знак. На място съществува изцяло. В кадастралния план е незавършена, но за нея няма обособен и нанесен номер на имот в кадастралния план. Нанесени са множество малки имоти. Ръководила съм се от оградата на място.

АДВ. Д. - Моля да ми дадете възможност да представя скица на имота в съответствие с приватизационния договор. След представянето ѝ моля да се допусне допълнителни задачи на СТЕ, като ВЛ даде отговор на въпроса дали материализираната на място ограда съответства на границите на имота, описан в приватизационния договор и скицата към него, издадена въз основа на Заповед № 5009207 от 11.05.84 г.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Нямам въпроси към ВЛ. По така зададения въпрос към ВЛ считам, че същият е неотнoсим, тъй като в настоящото производство се обжалва картата в частта за процесния имот, за което ВЛ е дало заключение, но е предоставям на съда.

На въпроси на адв. В. ВЛ А. – Относно т. 3 от заключението - Да, съществуващата на място ограда е отразена правилно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеният депозит, за което се издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ допуска допълнителна задача към ССЕ с формулирания по-горе въпрос от адв. Д..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 150 лв. за ВЛ, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: