

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10662** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРТД“ АД с ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР Ю. Ю. А. – редовно призован, се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото и адв. М., редовно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“-ВАРНА - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба с вх.№44974 от ответника постъпила на 14.12.2023 г.,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

АДВ.М.: Поддържа жалбата. Поддържа исканията по доказателствата. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо да се задължава жалбоподателя да представи лицензиран превод на документи, приложени към митническите декларации, които са на чужд език.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Освен приложената съдебна практика и изложеното в жалбата, молим да обърнете внимание на писмо приложено по преписката от Агенция „Митници“ с № 32-283684/08.06.2023 г., описано в т. 3, като сме посочили поради каква причина следва жалбата да бъде уважена. От самото писмо става ясно, че от страна на агенция митници, нямат яснота какво и как следва да бъде направено, но въпреки това са постановили обжалваното решение.

Представяме писмени бележки с константна съдебна практика.

Моля да ни присъдите направените разноски, които сме приложили на 22.11.2023 г. с молба и списък с разноски.

АДВ. М.: Моля да прогласите за нищожно така постановеното решение от Агенция „Митници“- Варна. От хода по преписката е видно, че самите те не са били наясно кой трябва да се произнесе, защото преписката два пъти е отишла до Варна и се е върнала с искане да се произнесе компетентният орган.

В случай, че не намерите основания, че е нищожно решението, моля да постановите акт, с който да спрете предварителното изпълнение.

В случай, че не намерите решението за отказа за спиране на предварителното производство за нищожно, моля да се произнесете по същество, относно въпроса за спиране на предварителното изпълнение, което е предмет на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: