О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 34701

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 17 състав,** в закрито заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **11167** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Г. Д. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 24-4332-006303/14.11.2024 г. на полицейски инспектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“.

С жалбата е направено искане по чл. 166, ал. 4 АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорената заповед. Искането се мотивирано с това, че жалбоподателят се намира в трудови правоотношения, а за изпълнението на задълженията по тях е необходимо притежанието на валидно СУМПС.

Издадена е ЗППАМ № 24-4332-006303/14.11.2024 г. от полицейски инспектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т. 1, б. Б ЗДвП на Г. Д. Б. е наложена принудителна административна мярка временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, считано от датата на отнемане“.

В заповедта е посочено, че на 08.11.2024 г., около 01:25 ч., в [населено място], по [улица]от [улица]към [улица], жалбоподателят Г. Д. Б. е управлявал лек автомобил марка „Б.“, рег. [рег.номер на МПС] , като при извършена проверка отказва да бъде проверен с техническо средство Алкотест дрегер 7510, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му издишания въздух.

ЗППАМ е връчена на 18.08.2026 г., видно от разписката.

Към жалбата е представен трудов договор от 20.08.2026 г., от който е видно, че Г. Д. Б. се намира в трудови правоотношения с „ЛД-ПП“ ЕООД, заемайки длъжността „технически организатор“.

Приложена е длъжностна характеристика, от която става ясно, че за изпълнението на длъжността „технически организатор“ е необходим валиден документ за управление на МПС.

По преписката е приложено наказателно постановление № 24-4332-028521/21.11.2024 г., издадено от началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което е ангажирана административнонаказателната отговорност на Г. Д. Б. повод горепосоченото административно нарушение, свързано с отказа да бъде тестван с техническо средство Алкотест дрегер 7510 за употреба на алкохол. Наказателното постановление е връчено на 30.10.2025 г., а в справката

„картон на водача“ е отразено, че същото е влязло в законна сила на 14.11.2025 г.
Искането по чл. 166, ал. 4 АПК е недопустимо по следните съображения:
Издадена е заповед за прилагане на административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „Б“ ЗДвП, а съгласно чл. 172, ал. 6 ЗДвП жалбите не спират изпълнението на приложената мярка. Ето защо оспорената ПАМ подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.
Щом ЗППАМ подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, то същото има действие от момента на нейното издаване, а именно 14.11.2024 г. Същата има срок до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца. Това означава, че предварителното изпълнение има действие до влизане в сила на наказателното постановление, което е станало на 14.11.2025 г., видно от справката „картон на водача“. Дори да се приеме, че наказателното постановление не е влязло в сила, то предварителното изпълнение не може да надвишава период от 18 месеца, считано от издаването на за заповедта, т. е. до 14.05.2026 г. (18 месеца след издаването на оспорената ЗППАМ). По тези съображения към момента липсва предварително изпълнение на оспорената ЗППАМ, а това от своя страна води до липсата на предмет на искането по чл. 166, ал. 4 АПК, поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.
Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Г. Д. Б. за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-006303/14.11.2024 г., издадена от полицейски инспектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: