

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.01 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Д. Б. З. Н. чрез Н. Н. Н. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба от днешна дата от пълномощника на жалбоподателя, с която заявява, че поддържа жалбата, няма доказателствени искания, прави искане за представяне на писмени бележки.

**ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „ОБОРИЩЕ“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА** - редовно призован, се явява юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** своето определение от 18.03.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание след връщането му от ВАС с дадени задължителни указания. С определението си са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

**ДОКЛАДВА** и писмо от 02.04.2024 г. от директора на Детска градина № 100 с приложени документи.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Поддържам депозираното становище по жалбата. Нямам други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и с писмото от директора на Детска градина № 100.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П. – Оспорената заповед е валиден и законосъобразен административен акт. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, спазена е законоустановената форма, производството пред административния орган не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, заповедта е издадена при спазване на материалния закон и в съответствие с целта на закона, не са налице отменително основание по чл. 146 от АПК. Жалбоподателката не може да иска изплащане на средства за компенсиране на допустимите разходи, свързани с отглеждане на детето. Не са налице условията на наредбата за изплащането на претендираното компенсиране на средства. Детето на жалбоподателката е прието в общинска детска градина, наличието на това обстоятелство изключва претенция за изплащане на компенсация. Детето не е постъпило в детска градина, когато е било класирано по решение на родителя. По същество това е отказ от права, който определя претенцията ѝ за компенсация като злоупотреба с право. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмена защита в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: