

Протокол

№

гр. София, 06.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8234** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Й., редовно уведомен, чрез адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. З. Н., редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди. Съдът прилага актуално пълномощно за 2021 г.

СГП, редовно уведомена, не се явява прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. Д. П., редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата СТОЕ. Заключение е постъпило

в срок. Депозитът е внесен в цялост, в размер на 404,30 лв., внесен поравно от двете жалбоподателки.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Ще изслушаме заключение по СТОЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТОЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Р. Д. П., на 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Известна ми отговорността, която нося по чл.291 от НК. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на АДВ.И. към вещото лице – Имам въпрос във връзка с ОУП49г. - за имота е предвиждал, че попада в устр.зона "обществена зеленина". Това означава ли, че имотът е бил в строителните граници на [населено място] или е бил извън границите на [населено място] ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Строителните граници на урбанизирани територии се определят със застроителен и регулационен план. Общият градоустройствени план дава само възможностите за развитие на дадена територия във връзка с нейното застрояване и други параметри, но той не определя регулационните граници на урбанизираните територии.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Има ли преди посочения като първи РП79г., друг по - стар РП ?

Отговор на вещото лице - През 1979г. е първият РП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Тогава преди 1979г., към момента, когато е построена постройката / 1956г. - 1960г. например/, за територията, върху която попада имотът и респ. постройката - кои планове са действали ?

Отговор на вещото лице – Единствено са действали този ОГП49г, за който говорях и кадастрален план. Не може да не е имало КП, защото по делото и по приложените дела има скица. Кадастралният план няма данни за одобряване. За да сме прецизни, одобряване на КП самостоятелно по Закона за единния кадастър започна през 1970г. - 1975 г. До този момент КП не се е одобрявал самостоятелно, ако не е влязъл в територия,предмет на РП. Винаги КП е бил изработван като кад.подложка за РП,който се изработва и одобрява, но КП не се е одобрявал с отделна заповед и не е бил изработван извън производство по одобряване на РП за дадена територия.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице – Като е попадал към 1956-1960г имотът в устр. зона "обществена зеленина" по ОГП49г , възможно ли е било изобщо застрояване в имота при такава зона, дори да му се одобри ЗРП- за имота или за територията?

Отговор на вещото лице - Невъзможно е било застрояване, то се решава с ПРЗ, но при

такова отреждане на зоната по ОГП 49г, е било невъзможно да му се издаде ЗРП за застрояване.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Възможно ли е по последващ ОГП, ако имотът вече не попада в устр.зона "обществена зеленина", да има ЗРП, който да предвижда застрояване ?

Отговор на вещото лице - Ако се промени зоната по ОГП, после може да се проектира ПУП, съобразно новите параметри на ОГП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - След ОГП49г. следва направо ОУП 09г. ли, има ли между тях друг общ план за С.?

Отговор на вещото лице – Не, по ОГП 49г има множество изменения и после е ОУП 09г, но по нито едно от измененията на ОГП 49г или ОУП 09г имотът не е в устр. зона, която да разрешава застрояването му.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на СТОЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 404,30 лв., съгласно справка – декларацията, представена от вещото лице.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО на вещото лице за 404.30лв и му се връчи.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ.И. – Представям договор за правна помощ с К. Н. - втората жалбоподателка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА договора за правна помощ с втората жалбоподателка.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане договора за правна помощ на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И. – Поддържам жалбата от името на двете жалбоподателки. Моля да уважите същата и да отмените атакуваната Заповед в обж. част, като присъдите обезщетение за сградата в размер - посочения в днешната експертиза. Моля да ни присъдите разноските по делото. Представям списък от името на двете жалбоподателки. Моля

да ми дадете седемдневен срок, за да депозирам писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноските на двете жалбоподателки.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ДАВА 7 - мо дневен срок за писмени бележки на двете страни.

ЮРК. Ю. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите издадения административен акт на СО като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон. Направените констатации в него се потвърдиха и от изслушаната, и приета съдебна експертиза по настоящото дело. Безспорно е, че за имота не е било предвидено застрояване по ОГП49г или по който и да е план. Нито е бил търпим, нито е бил законен, поради което не е било определено обезщетение за този имот. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Като предвид спора, моля да съобразите адвокатското възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК по ЗОБС.

УКАЗВА на двете страни, че срокът за написване на съдебното решение е 7-мо дневен от днес съгл. ЗОБС, но поради ограничения достъп на съдията да влезе в сградата /има разрешен достъп чак на 19.01.21г/, същите ще имат възможност да депозират писмени бележки в срок от седем дни/до 13.01.21г вкл/, след което ще бъде постановен съд.акт.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: