Р Е Ш Е Н И Е
№ 2197

гр. София, 02.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер **7014** по описа за **2012** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на КООПЕРАЦИЯ „П.”, [населено място], представлявана от Е. К. – Ц., срещу РЕШЕНИЕ от 01.06.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ /НК/, 18 състав по Н. дело № 11515/2011 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено при съществено нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Иска се да се отмени решението на СРС и наказателното постановление.

Ответникът – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и ОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 01.06.2012г. по нахд № 11515/2011 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 230/2010 г. от 23.11.2010 г., издадено от директора на дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове" в Патентно ведомство на Република Б., с което на КООПЕРАЦИЯ „П.", на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева и са отнети в полза на държавата 8 броя тонер касети на основание чл. 81, ал. 5 от ЗМГО.
За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д. К. Д. и Ц. Т. С., както и на писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 81, ал. 1 от ЗМГО, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Наложеното наказание, според първостепенният съд е правилно, както и съответстващо на обстоятелствата по извършване на нарушението.
Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:
На 15.02.2010 г. в Патентното ведомство постъпил сигнал вх. № 70-00-1878 от представител на S. E. Co. L. срещу КООПЕРАЦИЯ „П.", по повод на който била разпоредена проверка в търговски обект „О. 1 S.", находящ се в [населено място], [улица]. При проверката на 01.06.2010 г. е установено, че касаторът използва в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО стоки /тонер касети/, означени със знак „S.", сходен на регистрираната марка рег. № 8429731 „S.", фигуративна, за стоките от клас 03 по МКСУ със защита на територията на Б., без съгласие на притежателя й - S. E. Co. L., R. of C.. Във връзка с проверката е съставен протокол за изземване и задържане на веществени доказателства и стоки, подлежащи на отнемане в полза на държавата, както и е съставен акт по чл. 82, ал. 1 от ЗМГО № 55/01.06.2010 г. На основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН е изготвено и експертно становище на държавен експерт Л., при което въз основа на сравнителен анализ е установено, че иззетите тонер касети са означени със знак, представляващ надпис „S." в овално поле и поради това е прието, че е налице фонетична идентичност и визуално сходство на знака с марката рег. №[ЕИК] „S.", с притежател S. E. Co. L., R. of C.. За констатираното нарушение, определено като такова по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО, както и въз основа на съставения акт, е издадено и процесното НП.
При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 18 състав е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН. При разглеждане на делото първоинстанционният съд е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, защото съдебното решение е постановено, без да бъдат събрани всички относими към спора и преценени в тяхната цялост доказателства, както и без да бъдат изяснени всички факти и обстоятелства, в резултат, на което крайните правни изводи на съда са формирани при неправилно приложение на материалния закон. От приложените по делото писмени доказателства

се установява, че към сигнал вх. № 70-00-1878/15.02.2010 г. на представителя на S. E. Co. L., R. of C., са приложени снимки на предлаганите в търговската мрежа от касатора тонер касети и на тези, които се произвеждат от S. E. Co. L.. Видно от така приложените снимки предлаганите тонер касети от касатора са означени като фалшиви и е указано за всяка от тях в какво се изразява разликата с оригинала, предлаган от S. E. Co. L., поради и което така подаденият сигнал, въз основа на който е образувано и административно-наказателното производство, е за използване от КООПЕРАЦИЯ „П.” в търговската й дейност на стоки, които са фалшиви и означени с марката „S.”. Същевременно както в жалбата си, така и в писмената си защита, жалбоподателят твърди, че предлаганите от него стоки са оригинални и са закупени от лицензополучатели на марката „S.”, които имат съгласие на притежателя да продават оригиналната стока на територията на Европейския съюз. При така установеното настоящата съдебна инстанция намира, че първоинстанционният съд е постановил решението си без да обсъди основният довод на касатора за незаконосъобразност на НП, както и без да изследва в тази връзка обстоятелството дали предлаганите от КООПЕРАЦИЯ „П.” в „О. 1 S.”, находящ се в [населено място], [улица], тонер касети са фалшиви, както и се твърди в сигнал вх. № 70-00-1878/15.02.2010 г., или са оригинални, каквито доводи излага жалбоподателя. Едва след установяване по безспорен начин на това обстоятелство СРС е следвало да формира правен извод за извършване от касатора на нарушение по смисъла на чл. 81, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО.

Съдът е бил длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства административнонаказателното обвинение - дали е извършено административното нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО и обстоятелствата, при които то е извършено. В процесния случай касационната инстанция намира, че районният съд е следвало да събере и други относими доказателства, които са от значение за пълното изясняване на случая, като примерно допусне съдебна експертиза относно това дали предлаганите тонер касети от КООПЕРАЦИЯ „П.” са фалшиви или са оригинални, произведени от S. E. Co. L., R. of C., след като от доказателствата по делото безспорно се установява, че притежателят на марка рег. № 8429731 „S.” е сигнализирал за продажба на фалшиви тонер касети. Като не е направил необходимото да изясни фактическата обстановка по случая, районният съд е пренебрегнал основно свое задължение, каквото е служебното разкриване на обективната истина, независимо от процесуалното поведение на страните. Като следствие на така допуснатите съществени процесуални нарушения, районният съд е постановил съдъбен акт, който следва да бъде отменен. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд за повторно събиране на доказателства и произнасяне по същество по повдигнатия предмет на спора. При повторното разглеждане на делото съдът следва да съобрази също така и Тълкувателно решение № 1/26.04.2012 г. на ВКС по тълк. дело № 1/2012 г.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 01.06.2012г. на СРС, НК, 18 състав е НЕПРАВИЛНО на основание чл. 209, т. 3 и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО. На основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1,

изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 01.06.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 18 състав по НАХД № 11515/2011 г.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ.
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.